

STUDIJA SLUČAJA - ISTARSKA ŽUPANIJA

REŽIRANA PREDSTAVA POSTUPKA OCJENE STUDIJE O UTJECAJU NA OKOLIŠ GOLF IGRALIŠTA "BRKAČ"

1. Naziv Studije utjecaja na okoliš: Studija utjecaja na okoliš golf igrališta Brkač

Izrađivač Studije: Institut građevinarstva Hrvatske d.d. - Zavod a prostorno planiranje i zaštitu okoliša
Nositelj zahvata : Stancija Dolzani d.o.o. iz Motovuna , a vlasnik nositelja zahvata je tvrtka Jupiter Adria AG

2. Datum početka postupka procjene utjecaja na okoliš (PUO):

Postupak je započeo prije donošenja Odluke o imenovanju Savjetodavnog stručnog povjerenstva za ocjenu utjecaja na okoliš zahvata golf igrališta Brkač, koje se dogodilo 25. veljače 2008. Zahtjevom za pristup informacijama koji smo uputili MZOPUG, zatražili smo da nas obavijeste o točnom datumu početka postupka PUO odnosno "da nam dostave dokument koji potvrđuje početak postupka PUO za taj zahvat". U odgovoru koji smo primili nije naveden datum. Odgovor je glasio : " ...prema Zakonu o općem upravnom postupku, upravni postupak pokreće nadležni organ po službenoj dužnosti ili u povodu zahtjeva strankeslijedom navedenog postupak PUO pokrenut je na zahtjev stranke.....". Nisu nam naveli kada je zahtjev upućen, tako da zapravo ne znamo kada je postupak pokrenut.

3. Datum kraja postupka procjene utjecaja na okoliš (PUO), tj.izdavanja rješenja MZOPUG:

Posljednja sjednica Povjerenstva održana je 27. siječnja 2009. Rješenje nije još izdano.

4. Vrijeme trajanja javnog uvida u Studiju utjecaja na okoliš golf igrališta "Brkač":

Obavijest o javnom uvidu u Studiju utjecaja na okoliš golf igrališta "Brkač" objavljena je u u Glasu Istre 30.9.2008., na službenim internet stranicama Istarske županije i MZOPUG-a.

Vrijeme trajanja javnog uvida : od 9.10.2008. do 8.11.2008. (30 dana)

Javna rasprava o Studiji : Općina Motovun, Trg Andrea Antico 1, Motovun - 21.10.2008. u 18:00 sati

Na javnoj raspravi sudjelovalo je 40-ak osoba. (među njima članovi Općinskog poglavarstva i Vijeća, predstavnici investitora - tvrtke Stancija Dolzani iz Motovuna, predstavnici izrađivača studije Instituta građevinarstva Hrvatske i vanjski suradnici, građani)

5. Da li je vaša organizacija direktno sudjelovala, prisustvovala javnim raspravama i dala primjedbe?

Da. O vrlo neugodnom iskustvu s javne rasprave Zelena Istra je napisala i otvorno pismo, koje je u cijelosti objavljeno u Glasu Istre. Načelnik Općine je za vrijeme javne rasprave zaprijetio predsjedniku udruge Motovun eko-grad i predsjednici Zelene Istre sudskom tužbom. Tužba protiv predsjednika udruge Motovun eko-grad je pokrenuta (dvije tužbe). Na pitanja građana odgovarao je načelnik Općine u netrpeljivom i svađalačkom tonu.

6. Kratak opis zahvata

Na do sada neurbaniziranoj uglavnom poljoprivrednoj i šumskoj površini u podnožju srednjovjekovnog gradića Motovuna i u dolini rijeke Mirne ovim projektom tvrtka Jupiter Adria planira izgradnju:
- dva golf igrališta s 18 rupa, 498 postelja u 67 građevina (radi se o vilama površine 250 m² na okućnici od 2000 m², površine 200 m² s okućnicom 1500 m² s bazenima, apartmanske zgrade i hotel), turističko naselje u 7 raspršenih građevinskih cjelina ukupne površine 1,2 hektara , ali raspršene na znatno većoj nedefiniranoj površini, golf kuća, gospodarska zgrade, uređaj za pročišćavanje voda, klupske prostorije, svlačionice, konferencijski centar kapaciteta 250 osoba, wellness centar, manji ugostiteljski i slični sadržaji, parkirališta (ukupno 603 parkirna mjesta) , teniski tereni, infrastruktura za priključenje na postojeću komunalnu infrastrukturu, lokalna mreža za distribuciju plina s ukopanim spremnicima, 21 jezero, 2 akumulacijska jezera kapaciteta 150.000 m³ svaki x 4 metra dubine

izgrađena u III: vodozaštitnoj zoni, uzdužna lokalna cesta uz lijevu obalu Mirne (od postojećeg raskrižja s državnom cestom Lupoglav-Buzet-(Motovun-Livade) Ponte Porton, zatim novopredviđeni most preko Mirne uz ušće potoka Krvar, zatim poprečna prometnica istog ranga koja će zapadno od brežuljka Dolcan spojiti kroz zonu obuhvata Studije spomenutu uzdužnu cestu do naselja Brkač, hotel, golf centar i klupska kuća gradit će se "u suvremenoj arhitektonskoj maniri".

7. Glavne primjedbe javnosti:

Navedeni popis građevinskih zahvata ukazuje na direktni "napad" na izvornu istarsku duhovnu i materijalnu tradiciju, na lokalne tradicijske vrijednosti prirodne i graditeljske baštine i zbog toga je utjecaj predloženog zahvata neprihvatljiv.

U Studiji se navodi da je 21% površine zahvata planirano je na visokovrijednom poljoprivrednom zemljištu (52 ha), 11 ha ili 4,5 % površine zahvata je vrijedno poljoprivredno tlo, a 75 ha ili 31,5% zahvata je manje vrijedno poljoprivredno tlo. Dakle, 25,5 % zemljišta je visokovrijedno i vrijedno poljoprivredno tlo. Dio površina još se obrađuje. A ovim se zahvatom građevine planiraju upravo na vrijednoj obradivoj površini. Ruralna se naselja u povijesti nikad nisu gradila na plodnoj zemlji. Gradnju na visokovrijednom i vrijednom poljoprivrednom tlu treba onemogućiti i u budućnosti. U Istri se zbog potreba razvoj poljoprivrede planira navodnjavanje dodatnih površina, a ovdje, gdje su uvjeti idealni zbog blizine rijeke, navodnjavano se poljoprivredno zemljište pretvara u građevno. Planirani zahvat u suprotnosti je s Programom prostornog uređenja RH.

Podaci iz Studije razlikuju se od podataka iz priloga same Studije. Studija govori o ukupno 138 hektara poljoprivrednog zemljišta, nadležni Upravni odjel Istarske županije i Općina Motovun o 187,56 ha obradivog zemljišta koje je bilo uvršteno u plan navodnjavanja, a izrađivač Studije o 76 hektara. ne zna se koji je podatak točan.

Projekt s tako značajno negativnim posljedicama na prirodu i okoliš ne bi smio biti ocijenjen kao prihvatljiv na rijetko vrijednoj i osjetljivoj lokaciji doline Mirne. Temeljem Zakona o zaštiti prirode (NN 70/05) predložena je zaštita doline rijeke Mirne sa šumskim pojasom Motovunske šume i obradivim površinama u kategoriju zaštićenog krajolika. Oba lokaliteta uvrštena su u Nacionalnu ekološku mrežu. Prostornim planom Općine Motovun predložena je i zaštita ostalih dijelova: krajolika doline potoka Krvar, kultivirani krajolik brežuljkastih predjela sa starim naseljima (Motovun, Kaldir...) .Predloženi zahvat može imati značajan utjecaj na 2 područja ekološke mreže - na Posebni rezervat Motovunska šuma (HR3000637) i dolinu rijeke Mirne (HR 200619), a sadržaj Studije ne uključuje poglavlje koje obrađuje utjecaje zahvata na ekološku mrežu.

U Studiji nije navedena količina šume koja će se ukloniti i nije procijenjen gubitak općekorisnih funkcija šume. Ne navodi se ni hoće li se šumsko zemljište davati u koncesiju i pod kojim uvjetima.

Str. 174. Studije: "Izgradnjom golf igrališta promijenili su se uvjeti boravka životinja na području zahvata. Divljač i krupniji sisavci promijenili su svoja staništa i otišli izvan područja zahvata, dok su na području gradnje golf terena uništena staništa sitnijih životinja. Na navedenim terenima za igranje golfa se ne dopušta boravak bilo kojih životinja tako da se po potrebi uništavaju sitni sisavci. Navedeni biocid ne smatramo prihvatljivim.

Str. 173 Studije: "Usporedbom količina pesticida kod primjene na golf igralištu i u klasičnoj poljoprivrednoj proizvodnji, uočavamo da bi poljoprivredna proizvodnja na području zahvata potraživala nešto manje količine pesticida. također, vidljivo je da je upotreba pesticida po jedinici površine skoro tri puta veća kod golf igrališta...." "Područje na kojem se planira izgradnja objekta odlikuje se tipičnim geomorfološkim i geološkim obilježjima koji omogućavaju brzo površinsko tečenje izlučenih padalina. U takvim okolnostima oborinske vode vrlo brzo otječu prema najnižim točkama u reljefu i na taj način mogu odnijeti eventualna onečišćenja s radnih površina prema potoku Krvaru i ostalim manjim povremenim ili stalnim tokovima koji se nalaze duž oboda planiranog zahvata. Ovakav događaj bi imao štetne posljedice i na rijeku Mirnu u koju se svi tokovi ulijevaju." Navedeni utjecaj ne smatramo prihvatljiv za okoliš.

U Planu upravljanja slivom rijeke Mirne, golf teren nije predviđen i njegove posljedice nisu istražene. To je u suprotnosti s Okvirnom direktivom o vodama. Na radionici o upravljanju slivom rijeke Mirne održanoj u prosincu 2008. sudionici su izrazili zabrinutost zbog mogućih posljedica takvog zahvata u

dolini rijeke Mirne, te je, u najmanju ruku već i samo zbog principa predostrožnosti, potrebno izvršiti potrebna istraživanja. Bez toga ovaj se zahvat ne može ocijeniti prihvatljivim.

Vlasnici zemljišta u dolini Mirne su svoje zemljište prodali kao poljoprivredno za 6 €/1 ha, a mogli su kao građevno za 30-50 €/1 ha da su znali da prema Zakonu o prostornom uređenju i gradnji NN 76/07, svako golf područje u prostornim planovima postaje građevinsko područje (neizgrađeno građevinsko područje). Takav je način kupovine zemljišta nemoralan.

8. Na koji način je javnost upoznata sa javnim uvidom (gdje je obavijest istaknuta):

Oglasom u najvećem lokalnom listu, Glasu Istre, 27.12.2007.
Obavijest na službenim internet stranicama Istarske županije i MZOPUG.

9. Da li je po pitanju informiranja javnosti učinjeno bilo što više od zakonskog minimuma?

Ne.

10. Da li je Udruga davala pisane primjedbe?

Da.

11. Da li su drugi davali pisane primjedbe?

Da. Osim Zelene Istre, primjedbe je dala udruga Motovun eko-grad, Hyla - društvo za zaštitu vodozemaca i Državni zavod za zaštitu prirode. Pisane primjedbe dali su i neki članovi Povjerenstva za ocjenu SUO.

12. Da li ste vi i drugi koji su pismeno podnijeli primjedbe dobili pisani odgovor i rješenje MZOPUG-a?

Rješenje nije još ispostavljeno.

13. Da li su vaše primjedbe usvojene?

Ne.

13. Da li ste se vi ili drugi pripadnici zainteresirane javnosti odlučili na neke druge oblike djelovanje mimo službene procedure u nastojanju da se uvaži vaše mišljenje (pismo, peticija, prosvjed) i zašto?

Da. Zelena Istra je organizirala press konferenciju na kojoj je iznijela svoje stajalište, zatim je napisala pismo za Glas Istre (u cijelosti objavljeno) o održanoj javnoj raspravi i dala mnogobrojne izjave za različite medije. Svoja stajališta objavljivala je na internet stranicama zelena-istra.hr i ekologija.hr, a članke su prenosili i drugi mediji (tiskani i on-line).

Udruga Motovun eko-grad pokušala je putem svojih internet stranica mobilizirati međunarodnu javnost, a njen je predsjednik dao brojne izjave za javnost. Njegove su aktivnosti rezultirale s dvije tužbe protiv njega: jedna načelnika općine Motovun, a druga Općinskog vijeća protiv njega. Sudski postupak je započeo.

Razlozi su (citat novinarku Maša Jerin, Glas Istre 30.1.2009., koja je prisustvovala posljednjoj sjednici Povjerenstva):

"Činjenicu da je o projektu pored Motovuna već odavno odlučeno, što je učinio netko drugi a ne Stručno povjerenstvo, te da je čitav postupak ocjene zahvata tek ceremonija pod režijom nadležnih, parodija, teatar apsurdna i tužna slika koja prikazuje kako se u našoj zemlji odlučuje, najočitije je dokazala sama prekjučerašnja sjednica (op.a. posljednja sjednica Savjetodavnog stručnog povjerenstva za ocjenu studije održana 27.1.2009.) na kojoj se glasalo o zahvatu. Troje članova Povjerenstva - Nataša Nefat iz pulskog Konzervatorskog odjela, Radenko Deželić iz Uprave za zaštitu

prirode Ministarstva kulture i Zlatan Juras, direktor tvrtke Golf park iz Zagreba i dugogodišnji međunarodni golf sudac, hrabro su odbili dati svoj blagoslov projektu. No, ovi usamljeni kritičari svoj stav da ne žele i neće stati iza zahvata koji će bespovratno uništiti i do neprepoznatljivosti izmijeniti jedan od najljepših krajolika i kulturnih dobara Istre morali su stalno braniti, i to ne pred predstavnicima investitora, tvrtke Jupiter Adria ili IGH-a, već pred Željkom Cvrtilom, novoimenovanim predsjednikom Povjerenstva, koji je na trenutke govorio kao da je odvjetnik investitora"

Za vrijeme trajanja postupka PUO dogodilo se i zastrašivanje podizanjem tužbi s namjerom ušutkivanja najglasnijih predstavnika zainteresirane javnosti (slučaj PUO za golf igralište Brkač, Motovun - jednu tužbu protiv lokalnog predstavnika golf igrališta u predloženom obujmu pokrenulo je Očinsko Vijeće a drugu načelnik Očćine Motovun). U stručnoj literaturi takvo je zastrašivanje već postalo dio teorije: zove se SLAPP - Strategic Litiation Against Public Participation.

14. Vaše mišljenje o provedbi postupka i prijedlozi za poboljšanje:

Povjerenstvo imenovano Odlukom 25.2.2008. (11 članova Povjerenstva zajedno s predsjednikom) Premda članak 13. Pravilnika o procjeni utjecaja na okoliš (NN 136/2004) utvrđuje u stavku (2) da "prvu sjednicu komisije saziva predsjednik komisije najkasnije 15 dana od dana imenovanja komisije", prva sjednica Povjerenstva održana je tek 20.3.2008.

Prva sjednica Povjerenstva 20.3.2008.

Druga sjednica Povjerenstva 20.6.2008.

Treća sjednica Povjerenstva 30.9.2008. (protiv SUO glasali Šimičić, Nefat, Deželić i pismenim putem Černeha, ali se stav iznesen pismenim putem ne uvažava)

Posljednja sjednica Povjerenstva 27.1.2009. (protiv SUO glasali su Nefat Konzervatorski odjel, Deželić - Uprava za zaštitu prirode MK, Juras - Golf park d.o.o., a na sjednicu nisu došli Sošić - Studio Kappo d.o.o. i Černeha - Hrvatske šume Buzet)

Budući da ne raspolažemo informacijom o tome kad je investitor podnio zahtjev za pokretanjem postupka PUO, što se smatra službenim početkom postupka, ako uzmemo da je postupak započeo imenovanjem Povjerenstva, do posljednje sjednice prošlo je 11 mjeseci, a Zakon o zaštiti okoliša predviđa da postupak PUO može trajati najviše 4 mjeseca.

Predsjednik Povjerenstva Šimičić je, nakon nekoliko istupa u javnosti u kojima je snažno kritizirao sadržaj Studije i sam postupak ocjene u Povjerenstvu, smijenjen s te funkcije prije posljednje sjednice Povjerenstva, te je na taj način ušutkan. Na četvrtoj, posljednjoj sjednici Povjerenstva na njegovo je mjesto imenovan Željko Cvrtilo iz Ministarstva turizma, osoba koja nije do tada sudjelovala u radu Povjerenstva.

Dr. Šimičić iz Ministarstva turizma bio je među izrađivačima programa razvitka golfa kao elementa razvojne strategije hrvatskog turizma, dakle u biti zagovarač razvoja golfa, i upravo je on postao najsnažniji protivnik predloženog projekta golfa Brkač.

Zlatan Juras, jedan od najpoznatijih hrvatskih stručnjaka za izgradnju golf igrališta - dakle pobornika golfa, također je za Glas Istre na duplerici izrazio svoje snažno protivljenje predloženom projektu Brkač.

Primjedbe na postupak:

Postupak procjene utjecaja na okoliš za golf igralište "Brkač"

Postupak procjene utjecaja na okoliš proveden je temeljem Zakona o zaštiti okoliša NN 110/2007 i Pravilnika o PUO NN 59/2000, NN 136/2004, NN 85/2006. Tako je napisano u Izvjescu s javne rasprave.

Primjedbe na kršenje odredbi Zakona o zaštiti okoliša NN 110/2007

Članak 78.

(1) Postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš mora se provesti u roku od četiri mjeseca od dana primitka urednog zahtjeva nositelja zahvata.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, rok za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš može se produžiti najviše za dva mjeseca ako je u postupku ocijenjeno nužnim obavljanje dopunskih radnji.

Nemamo točan dan početka postupka (dana kada je investitor uputio zahtjev za pokretanjem postupka). Ako uzmemo da je Povjerenstvo imenovano Odlukom 25.2.2008., četvrta sjednica Povjerenstva 27.1.2009., očito je da zakonski rokovi jesu premašeni. Prema nekim informacijama, postupak je započeo 5. 12.2007.

Članak 73.

(1) Postupak kojim se provodi procjena utjecaja zahvata na okoliš i postupak kojim se provodi ocjena o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš provode se na pisani zahtjev nositelja zahvata.

Postupak je započeo prije donošenja Odluke o imenovanju Savjetodavnog stručnog povjerenstva za ocjenu utjecaja na okoliš zahvata golf igrališta Brkač, koje se dogodilo 25. veljače 2008. Zahtjevom za pristup informacijama koji smo uputili MZOPUG 16.10.2008., zatražili smo da nas obavijeste o datumu početka postupka PUO, a zahtjev smo formulirali tako da smo tražili "dokument koji potvrđuje početak postupka PUO za taj zahvat". U odgovoru koji smo primili nije naveden datum. Odgovor je glasio: "...prema Zakonu o općem upravnom postupku, upravni postupak pokreće nadležni organ po službenoj dužnosti ili u povodu zahtjeva strankeslijedom navedenog postupak PUO pokrenut je na zahtjev stranke.....". Nisu nam naveli kada je zahtjev upućen, tako da zapravo ne znamo kada je postupak pokrenut.

Tražili smo da nam se dostavi preslika dokumenata koji sadrži traženu informaciju, ukoliko dokumente nije moguće poslati elektroničkom poštom. Prema svaki zahtjev o pokretanju postupka mora biti urudžbiran, MZOPUG nam odgovara: "...te dokumenta kao informacije o pokretanju postupka niti nema jer se glede samog početka postupka prema Zakonu o općem upravnom postupku ne donose akti o pokretanju postupka, obzirom da isti zakonom nisu niti predviđeni."

Članak 75.

(2) Studija o utjecaju zahvata na okoliš mora biti izrađena na temelju najnovijih, vjerodostojnih i dostupnih podataka.

Prema primjedbama koje je uputio Državni zavod za zaštitu prirode i Hrvatsko herpetološko društvo, očito je da studija o utjecaju na okoliš nije rađena na temelju "najnovijih, vjerodostojnih i dostupnih podataka".

Navodimo samo neke manjkavosti: manjkavi popis vrsta i skupina koje obitavaju na području te njihova klasifikacija kao zaštićenih tj. ugroženih vrsta (strogo zaštićena vrsta žabe koja obitava isključivo na području središnje i sjeverne Istre, centralna rasprostranjenost je upravo Motovunska šuma i okolica - istraživanje vršili Državni zavod za zaštitu okoliša i Hrvatsko herpetološko društvo - planirano igralište i popratni objekti planiraju se graditi upravo na područjima na kojima je zabilježena prisutnost vrste i mrijestilišta), nema analize utjecaja na faunu vodozemaca i gmazova, ne razmatra se utjecaj na ugrožene i rijetke vrste faune, utjecaj na faunu prilikom provedne projekta je izrazit i dugotrajan, a ne umjeren i prihvatljiv kako je navedeno u studiji, u studiji je u potpunosti izostavljeno postojanje Bernske konvencije, koja posebno štiti prirodna staništa kojima prijete izumiranje, studijom nisu razmotrene obaveze koje ima svaka država potpisnica međunarodnih konvencija, Državni zavod za zaštitu prirode u primjedbama navodi da bi taj zahvat mogao imati značajni utjecaj na prirodne vrijednosti i područja ekološke mreže.

DZZP tvrdi i da je "za planirani zahvat u prirodu koji može bitno utjecati na ekološki značajno područje ili zaštićenu prirodnu vrijednost (što je u ovom slučaju izgradnja golf igrališta na velikoj površini)

potrebno je provesti postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za prirodu, sukladno čl. 36. Zakona o zaštiti prirode.

Nije jasno zašto nije provedena ocjena o prihvatljivosti zahvata za prirodu, s obzirom na postojanje Zakona o zaštiti prirode i Pravilnika o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu koji su usvojeni prije početka postupka POU za golf Brkač i zašto se ta nužnost ne navodi u Studiji o utjecaju na okoliš golf igrališta. Ne navodi se ni da je pokrenut postupak Prethodne ocjene, kojim bi se utvrdilo postojanje ili nepostojanje obaveze.

Dr. sc. Šimičić (iz njegovog izdvojenog mišljenja):

"Posebnu pozornost zahtjeva jedno od temeljnih polazišta Studije, a to je „stav Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenje i graditeljstva da općine i gradovi koji su donijeli svoje PPUO/g-ove u skladu s odredbama „starog“ Zakona o prostornom uređenju, nisu obavezne te prostorne planove mijenjati i usklađivati s odredbama „novog“ Zakona, ali se temeljem odredbe čl.60.st.(5) Zakona, u provedbi PPUO/G-ova, u dijelu u kojem su u suprotnosti s odredbama „novog“ Zakona, primjenjuju odredbe „novog“ Zakona.“ Budući da u Studiji nije naveden izvor službenog i javno dostupnog dokumenta Ministarstva s tumačenjem navedenog „stava“, a da su tijekom javne rasprave izrađivači Studije izjavili da su takvo tumačenje dobili usmeno(!?) navedeno se obrazloženj može ocijeniti neutemeljenim i lažnim.

Iz izdvojenog mišljenja predsjednika Savjetodavnog stručnog povjerenstva za ocjenu SUO:

U nastavku samo navodim i cijeli niz drugih primjedbi i nedostataka koji samo dodatno potvrđuju stručnu neutemeljenost i necjelovitost SUO.

Usporedni prikaz ranijih pet i sadašnjih sedam zona pokazuju vrlo male promjene koje na nikakav način ne mijenjaju temeljni zaključak o prevelikoj izgrađenosti i vizualnoj izloženosti (posebice se to odnosi na nove zone B,C, i D).

Kartografski prikazi loši i neuvjerljivi i manjkavi.

Parkirališna mjesta - potrebno je posebno odrediti broj mjesta za automobile i posebno za autobuse. Planirani broj parkirališnih mjesta za zaposlene premalen. Upitan je ukupno planirani broj parkirališnih mjesta obzirom na navedenu vršnu potražnju samo posjetitelja od 520 automobila i barem desetak autobusa (u Studiji je taj broj izostavljen).

Bazeni su praktično u cijelosti izostavljeni (svi aspekti – prostorni, vizualni, potrošnja vode i sl.)

Planirani zeleni otpad od 6 tona višestruko podcijenjen. Sve se kosi ali se zbog kvalitete i regularnosti igre praktično sve i skuplja! Pitanje kompostiranja ostalo otvoreno.

Navedeni kapacitet akumulacija od 300.000 m³ je prema opisu bitno manji i iznosi 240.000 m³ što je za bilancu potrebnih količina voda izuzetno važno.

Sva prostorna, vizualna, ekološka i druga pitanja nerazdvojna od takve dvije velike kaskadne akumulacije (svaka površine od oko 3,5 do 4,0 ha) ostala su bez odgovora.

Bilanca voda – potrebe, izvori, vrijeme i sl. Sve nedovoljno argumentirano.

Troškovi realizacije isti kao i ranije iako je riječ o izmijenjenom zahvatu. Uz to se u tekstu navode različite investicijske svote koje su pak različite od onih prikazanih u materijalima iz mjeseca lipnja (64,1 mln EUR, 70,5 mln EUR, 78,4 mln EUR).

Navedeni utjecaji zahvata i njihovo vrednovanje u velikoj mjeri proizvoljni i netočni čak i u odnosu na odgovarajuća objašnjenja. Tako se, npr., kaže da će utjecaj planiranog zahvata u tijeku izgradnje na krajobraz, zbog značajne površine zahvata i obima radova biti izrazito negativan, ali nažalost i neizbježan ali je procijenjen sa 10 a ne sa više od 15 kao pokazateljem izrazitog utjecaja na okoliš.

Pisana mišljenja i zaključci

Najveći broj dostavljenih pisanih očitovanja članova Povjerenstva o SUO, odnosno planiranom zahvatu imala su jasnu i nedvosmislenu poruku i stav da je riječ o neprihvatljivom zahvatu. Iako je jedan od

članova Povjerenstva, gospodin Vugrinec, načelnik Općine Motovun, na javnoj raspravi o SUO, održanoj u Motovunu, izjavio da je zahtjev za smanjivanje veličine zahvata, odnosno smanjivanje planirane izgradnje smještajnih kapaciteta osobni zahtjev dr.sc. V.Šimičića, koji je uz to kao predsjednik Povjerenstva omogućio donošenje zapisnika održanih sjednica bez verifikacije!. Da je sve izrečeno obmana, laž i kleveta dokazuju slijedeće činjenice:

Zapisnik s 1. sjednice (Motovun, 20.03.2008), Ad 4: Odluka o daljnjem radu:

Svi nazočni članovi Povjerenstva složili su se da je zahvat u ovom obuhvatu (prezentiran SUO) neprihvatljiv za okoliš. Nastavak postupka procjene utjecaja na okoliš moguć je ukoliko se iskorištenost postojećih građevinskih zona smanji za cca 50 %, što bi dovelo do smanjenja smještajnih kapaciteta od cca 250 postelja.

Zapisnik s nastavka 1. sjednice (Zagreb. 20.06..2008), Ad.1 Usvajanje zapisnika s prethodne sjednice:

Uz odgovarajuće napomene i objašnjenja gospođe B.Vitić da se zahtjev za smanjenje nije odnosio na plan kao podzakonski akt, nego na smanjenje predviđene izgrađenosti u odnosu na maksimalno moguću i komentar dr.sc. L.Sošića i gosp. S.Vugrineca svi članovi Povjerenstva su se izjasnili da zaključke iz Zapisnika nije potrebno mijenjati.

Zapisnik s 2. sjednice (Zagreb, 10.09.2008), Ad 1: Usvajanje zapisnika s prethodne sjednice:

Gosp. S. Vugrinec je zahtijevao da zapisnik treba nadopuniti konstatacijom da njegove pisane primjedbe nisu dostavljene prije održavanja nastavka prve sjednice, već su podijeljene na samoj sjednici (pisane primjedbe se odnose na pisane primjedbe na SUO koje je gosp. Vugrinec dostavio mnogo kasnije od dogovorenog roka!). Isto tako zahtijeva da se u zapisnik unese konstatacija da je predsjednik Povjerenstva nazočnima na sjednici pročitao dostavljeno mišljenje Savjeta za prostorno uređenje države.

Uz navedene ispravke, dopune i obrazloženja Zapisnik nastavka prve sjednice Savjetodavnog stručnog Povjerenstva za ocjenu Studije utjecaja na okoliš izgradnje golf-igrališta Brkač održane 20. lipnja 2008. godine *jednoglasno je prihvaćen*.

Uz navedene činjenice iz verificiranih zapisnika u nastavku se daju **zaključne ocijene članova povjerenstva u njihovim dostavljenim pisanim očitovanjima:**

Branka Vitić – Planirani objekti, po količini smještaja, volumenu, strukturi i razmještaju, previše su izloženi, čime se nepovratno degradira identitet Motovuna kao zaštićene povijesne urbanističke cjeline. Navedena rečenica je rezime višesatne diskusije članova Povjerenstva kojoj je smisao biti upozoriti na činjenicu da je Motovun, položajem i volumenom, toliko jedinstvena kulturna baština, da iako nitko nema ništa protiv da se u njegovoj dolini planira golf igralište, ostaje pitanje kako, i na koji način „bezbolno“ planirati sadržaje i građevine.

Sa PPUO-om i Studijom je učinjen kvalitetan iskorak, ali krajnji cilj još uvijek nije postignut.

„Količina smještaja“ – smanjenje je apsolutno premalo u odnosu na stav i zaključke Komisije iz postupka prethodne procjene

„Volumen“ – planira se obuhvat od 240ha (2x120 ha, iako se planom predviđa i mogućnost 2x70 ha) pa se postavlja pitanje zašto i u tom segmentu nije smanjen „volumen“ nego se koristi planerski maksimum.

„Struktura i razmještaj“ pet zasebnih građevinskih područja je planirano zgusnuto, pre blizu jedno drugome, čime se narušava autohtoni pristup prostornoj i planerskoj koncepciji. Nenametljivo bi moglo egzistirati nekoliko građevinskih područja golf naselja, ali pod uvjetom da površina pojedinog nije veća od 1-2 ha, te da su na međusobnoj udaljenosti od najmanje 100-njak metara.

Velimir Šimičić – Zahvat u predloženom obuhvatu i veličini, prostornom rješenju i oblikovanju nije prihvatljiv. Potrebne su njegove bitne kvantitativne i kvalitativne izmjene i prilagodbe Motovunu i njegovom okruženju kao posebno vrijednom i zaštićenom krajoliku. U tom smislu je i u analiziranoj Studiji potrebno izvršiti sve potrebne izmjene i dopune.

Lido Sošić – polazeći od činjenice da SUO nije rađena po nikakvom metodološkom postupku kako je to Pravilnikom o izradi SUO preporučeno, da je prvi dio SUO zbrkani skup separata, da je nedovoljno jasan pristup ocjenjivanja vrijednosnih sustava i da su potrebne mnoge ispravke, dorade i obrade

zaključujem da je zahvat neprihvatljiv po dimenziji smještajnih kapaciteta, sadržaju i razmještau objekata, odnosno da je prihvatljivost vezana uz redukciju i doradu tih komponenti.

Radenko Deželić – Predloženi zahvat je velik i nametljiv. Prijedlog je da se smanji izgrađenost u građevinskim zonama za 50%. Time će se postići veća raspršenost naselja. Ukidanjem gradnje u nekim zonama može se smanjiti površina prometnica. Treba još bolje koristiti morfologiju terena i maksimalno sakriti građevine. Arhitekturu treba izvesti na način da se ne oblikuje lažna tradicionalna gradnja i da naselja ne ugrožavaju identitet Motovuna. Isto tako treba preispitati potrebu tolikog broja vodenih površina, obzirom da je to potpuno nova i nepoznata sastavnica u istarskom krajobrazu.

Vesna Trbojević – Bilanca korištenja voda za potrebe navodnjavanja golf terena dana je previše načelno, odnosno nije se napravila analiza posljedica ukoliko izostane mogućnost korištenja vode iz jednog od izvora na koji se naslanja ovako planirana bilanca. Podupirem primjedbe ostalih članova Povjerenstva u smislu prilagodbe kapaciteta turističkih objekata na lokaciji kako bi svi zajedno mirne savjesti mogli stati iza ovog zahvata.

Boris Černeha – Predviđeni smještajni kapaciteti nisu prihvatljivi i iste je potrebno umanjiti za 50%, odnosno predvidjeti maksimum od 250 postelja.

Dubravko Mojaš – Iako je Zakonom uređeno iskorištavanje i zaštita poljoprivrednog zemljišta, ipak je smanjenje njegove površine vrlo intenzivno, pa i zabrinjavajuće. Vrlo važna činjenica, u svezi gubitka površine poljoprivrednog zemljišta je ta, što je riječ o gubitku visoko kvalitetnog obradivog poljoprivrednog zemljišta.

Zlatan Juras - Ukupni broj smještajnih kapaciteta koji je vrlo blizu planskog maksimuma, smatram prevelikim čime se značajno opterećuje vrijedan i jedinstven krajobraz podno Motovuna. Predlažem bitno smanjenje smještajnih kapaciteta, posebice u zonama F1 (Mirna dolina) i F2 (Promenada).

Studija ne obrađuje cjelovito utjecaj zahvata gradnje golf igrališta na okoliš, tj. nije obrađen utjecaj pratećih objekata. Sam zahvat je zbog svoje veličine i zbog nemogućnosti realizacije fazne izgradnje neprihvatljiv.

Nataša Nefat – Studija se u predloženom obliku ne može prihvatiti. Neophodno je veličinu predloženih naselja, njihov smještaj i morfologiju uskladiti sa smjernicama navedenim u prostornom planu, ali i u konzervatorskom dijelu Studije. Nova naselja ne smiju biti smještena na vizualno izloženim pozicijama. Predlažem da se manja naselja (veličine do 1-1,5ha) smjeste na padinama prema potoku Krvar, a da se padine brda Dolcan prema Mirni i prema Motovunu ostave neizgrađene. Drugačijim rasporedom objekata, ali i drugačijom tipologijom objekata doći će do ukupnog smanjenja površine građevinskih zona, a time i broja smještajnih kapaciteta.

Slobodan Vugrinec – Mišljenja sam da uz određene ispravke Studija može biti prihvatljiva za okoliš, dok će pitanje morfologije i tipologije izgradnje turističkih objekata biti predmet izrade i donošenja DPU-a, iz čega će slijediti i mogući smještajni kapaciteti.

Josip Zidarić- Dostavio određeni broj primjedbi i prijedloga za poboljšanje Studije (nije bio nazočan donošenju zaključka, na prvoj, prekinutoj sjednici Povjerenstva)

Postupak ocjene i rada Povjerenstva

Iz navedenih pisanih očitovanja članova Povjerenstva više je nego jasno da predloženi zahvat, opisan i argumentiran analiziranom SUO, sa motrišta posebne kulturne i povijesne vrijednosti Motovuna i njegova cjelokupnog krajolika kao zaštićene cjeline i potrebe njihova očuvanja nije prihvatljiv. Čini se neprijepornim da govoriti o neprihvatljivosti zahvata, istodobno znači govoriti i o neprihvatljivosti SUO kojom se takav zahvat opisuje, obrazlaže, argumentira, opravdava i predlaže.

Međutim navedeni stavovi i promišljanja su od dr.sc. Nenada Mikulića iz Uprave za gospodarenje okolišem, koji je bio nazočan na nastavku prve i na drugoj sjednici Povjerenstva, ocijenjeni pogrešnim,“ budući da imaju karakter zahtjeva obrade dodatne varijante sa bitno manjim smještajnim kapacitetima. Postupak PUO provodi se prema dostavljenom zahtjevu nositelja zahvata, i on ima pravo da takvu

ocjenu i dobije. O prihvatljivosti zahvata može se govoriti tek nakon provedenog javnog uvida i rasprave, odnosno nakon dobivenog mišljenja javnosti.“

Kao član i predsjednik Povjerenstva navedenu kvalifikaciju ocjenjujem pristranim i neutemeljenim formaliziranjem što podupirem slijedećim činjenicama.

....

Svaki komentar ili obrazloženje bili bi suvišni. Povjerenstvo je postupilo istovjetno cjelokupnoj praksi ocjene studija , odnosno zahvata, koja se u ovom slučaju proglašava pogrešnom. Dakle, ili su svi dosadašnji postupci, posebice oni kojima se zahvat predložene izgradnje igrališta za golf odbijao, bili pogrešni, ili se u ovom konkretnom slučaju radi o zaštiti nečijih interesa, od institucionalnih do privatnih. Kao predsjednik Povjerenstva, ne samo da iza takvih interesa ne mogu stajati, nego ću učiniti sve što mogu da se oni razotkriju, dokažu i javnosti podastru.“

Primjedbe na kršenje Pravilnika o procjeni utjecaja zahvata na okoliš

Dr.sc Šimičić

Studija je necjelovita i neutemeljena

Od većeg broja razloga navedene ocjene posebnu važnost imaju slijedeće činjenice. Studijom se, opisujući i opravdavajući zahvat praktično odstupa od svih posebno istaknutih zahtjeva zaštite i očuvanja Motovuna i njegova cjelokupnog kultiviranog krajolika. Naime, bez jasnog odgovora i dokaza ostala su pitanja i zahtjevi:

- Da se igrališta trebaju planirati i graditi na manje kvalitetnom poljoprivrednom zemljištu
- Da se poštuju temeljni fenomeni krajolika
- Da se zaštiti krajolik potoka Krvar
- Da se zaštiti kultivirani krajolik brežuljkastih predjela sa starim naseljima koji predstavljaju vrijedne i prepoznatljive krajobrazne prostorne cjeline u Općini Motovun
- Da se zaštiti Motovun koji ima sva svojstva kulturnog dobra i koji sa njegovim cjelokupnim krajolikom čini posebno vrijednu i zaštićenu cjelinu
- Da se zaštiti Kaldir kao gradsko seosko naselje, te sva sela i zaselci koji u svojem graditeljskom tkivu sadrže povijesnu građevnu strukturu.

IV. KOMISIJA ZA OCJENU UTJECAJA ZAHVATA NA OKOLIŠ

Članak 12.

(4) Odlukom o imenovanju članova komisije imenuje se predsjednik, zamjenik predsjednika i tajnik komisije.

Zanjenica predsjednika Branka Vitić. Zašto su smijenili predsjednika i na to mjesto postavili potpuno novu osobu, koja nije sudjelovala u postupku, umjesto da na mjesto predsjednice imenuju dotadašnju zamjenicu predsjednika.

Članak 13.

(2) Prvu sjednicu komisije saziva predsjednik komisije najkasnije 15 dana od dana imenovanja komisije. (3) Uz poziv za prvu sjednicu komisije dostavlja se studija.

Povjerenstvo imenovano Odlukom 25.2.2008. (11 članova Povjerenstva zajedno s predsjednikom).

Prva sjednica Savjetodavnog stručnog povjerenstva u postupku procjene utjecaja na okoliš golf kompleksa Brkač održana je tek 20.3.2008. To je 24 dana kasnije.

Članak 13.

(5) Sjednice komisije su javne.

Zelena Istra je u svojstvu zainteresirane javnosti, kako se deklarirala na samom početku postupka, zatražila 6. listopada 2008. od tajnice Povjerenstva sve dokumente vezane uz postupak. Primamo obavijest da tajnica Povjerenstva nije osoba navedena na internet stranicama MZOPUG. Saznajemo ime prave osobe i 8. listopada upućujemo zahtjev, a tajnica nas 7 dana kasnije telefonski obavještava da zahtjev moramo uputiti glasnogovornici MZOPUG, što i činimo 16. listopada, pozivajući se na Zakon o pravu na pristup informacijama.

U odgovoru - Rješenju koje primamo od MZOPU 30. listopada 2008. stoji da nam se "odbija zahtjev za pristup informacijama dostavom preslike zapisnika sa sjednica Stručnog povjerenstva, izdvojenih mišljenja članova Povjerenstva te mišljenja Hrvatskih voda i Državnog zavoda za zaštitu prirode". Upućuju nas da zapisnike dođemo pogledati i prepisati - u Zagreb. Vrlo zanimljiva interpretacija prava javnosti na pristup informacijama, temeljem koje nam je zapravo otežan odnosno onemogućen uvid u dokumente. Verificiranim zapisnicima raspolažu svi članovi Povjerenstva, od kojih su neki u Puli, a neki u Motovunu. Uvid je mogao biti izvršen i u Puli, da je intencija uopće bila da se uvid omogući. Sve se to događa unatoč činjenici da su prema propisima sjednice Povjerenstva JAVNE. Stoga nismo uspjeli doznati temeljem čega je investitoru produžen rok za doradu Studije najprije do kraja travnja, a onda čak do srpnja. Time nam je u biti onemogućeno da kao predstavnici zainteresirane javnosti, kako smo se kvalificirali službenim dopisom na početku postupka, sudjelujemo u javnoj raspravi na temelju informacija relevantnih za tijek postupka.

U Rješenju je, između ostalog, stajalo: "Naglašavamo da, obzirom da je ovlaštenik (Zelena Istra) stranka koja se javlja kao zainteresirana javnost sukladno Zakonu o zaštiti okoliša, **informacije u koje ovlaštenik izvrši uvid, nisu informacije za objavu ostaloj javnosti** s obzirom da je upravni postupak još u tijeku i nije konačan. treba voditi računa o interesima trećih osoba i možebitnom ometanju postupka javnom objavom informacija na koje u tijeku postupka imaju pravo stranke i osobe s vjerodostojnim ravnim interesom."

Članak 16.

(1) Na prvoj sjednici komisija donosi odluku o cjelovitosti i stručnoj utemeljenosti studije.

(2) Ako komisija na prvoj sjednici ocijeni da studija sadrži bitne nedostatke koje nije moguće ukloniti u Zakonom propisanom roku, predložit će da se uskrati odobrenje za zahvat.

(3) Ako komisija ocijeni da studija sadrži nedostatke koje je moguće ukloniti u Zakonom propisanom roku, od nositelja zahvata zatražit će da u primjerenom roku osigura:

- dopunska obrazloženja odnosno izmjenu i/ili dopunu studije;
- dodatna stručna mišljenja potrebna za ocjenu utjecaja na okoliš;
- stručnu pomoć izrađivača studije u radu komisije.

(4) Ako nositelj zahvata ne postupi u roku iz stavka 3. ovog članka, komisija će predložiti da se uskrati odobrenje za zahvat.

Povjerenstvo imenovano Odlukom 25.2.2008.(11 članova Povjerenstva zajedno s predsjednikom)

Premda članak 13. Pravilnika o procjeni utjecaja na okoliš (NN 136/2004) utvrđuje u stavku (2) da "prvu sjednicu komisije saziva predsjednik komisije najkasnije 15 dana od dana imenovanja komisije",

prva sjednica Savjetodavnog stručnog povjerenstva u postupku procjene utjecaja na okoliš golf kompleksa Brkač održana je tek 20.3.2008. Jedanaestoročlano Povjerenstvo na toj sjednici jednoglasno donosi zaključak da je predloženi zahvat neprihvatljiv za okoliš. Traži se od investitora da u roku od 15 dana doradi Studiju tako da se smanji kapacitet smještajnih jedinica za pola odnosno da se svede na 250 ležajeva.

Predsjednik Povjerenstva upućuje prvi pisani zahtjev za pravo produljenja postupka Nenadu Mikuliću, načelniku u nadležnom odjelu MZOPUG odgovornom za postupke ocjene, 13. svibnja 2008. godine. U

zahtjevu stoji:

" 7. Uz sadržajnu i kvantitativnu neodređenost odgovora i vremena dobivanja novog rješenja planiranog zahvata, Povjerenstvo nije u mogućnosti završiti započeti postupak procjene u propisanom roku pa se traži odobrenje za njegovo produženje.

8. Budući da bi i uz ocjenu prihvatljivosti zahvata trebalo pristupiti izmjenama općinskog prostornog plana, odnosno postupka njegova usklađenja sa odredbama Zakona o prostornom uređenju i gradnji, provedbeno je "čišće i jednostavnije" donijeti Rješenje o uskraćivanju predloženog zahvata i na novim planskim i studijskim osnovama započeti novi postupak procjene."

Predsjednik Povjerenstva se Nenadu Mikuliću ponovno obratio 27. svibnja, nakon što je tvrtka Jupiter Adria d.o.o. poslala molbu za novim produženje roka odgovora do 6. lipnja 2008. (odgovor Jupiter Adria se trebao odnositi na spremnost prihvaćanja postavljenog zahtjeva o smanjenju veličine predloženog zahvata za cca 50 posto). U dopisu predsjednika Povjerenstva je stajalo: "Kao predsjednik Povjerenstva molim pisano odobrenje za daljnje neizvjesno produženje dostave traženog odgovora o spremnosti prilagodbe zahvata istaknutim i nedvosmislenim zahtjevima Povjerenstva. Dodatni problem nalazim u izričaju da će "dokumentacija potrebna za nastavak sjednice Savjetodavnog stručnog povjerenstva biti dostavljena do 6. lipnja 2008. godine. Naime, navedena "dokumentacija" mora biti dostavljena u obliku u kojem može biti ocijenjena i prihvaćena kao cjelovita i stručno utemeljena ili s nedostacima koji mogu biti otklonjeni u vrlo kratkom roku, budući da je već dosadašnjim odgodama bitno produženo predviđeno, odnosno Zakonom propisano trajanje postupka ocjene SUO."

Investitor 6. lipnja predaje, ne kako je Povjerenstvo zahtijevalo, dorađenu Studiju nego prijedlog alternativnih rješenja golf igrališta u kojem kapacitet ostaje identičan, ali je razmještaj građevina drugačiji.

20. lipnja 2008. održava se druga sjednica Povjerenstva na kojoj se donosi zaključak da investitor nije dostavio dorađenu Studiju nego samo koncepciju drugačijeg razmještaja građevina. Koncepciju drugačijeg razmještaja nije obradio u skladu sa zahtjevima Pravilnika o procjeni utjecaja na okoliš. Ocjenjuje se da Studija nije spremna, nije cjelovita i stručno utemeljena, te da ju treba doraditi do 15. srpnja 2008. 15. srpnja 2008. investitor ne dostavlja dorađenu studiju nego jedno alternativno rješenje kojim kapaciteti ostaju isti, ali ih se raspoređuje u 7 raspršenih zona.

Na sjednicu održanu 20. lipnja 2008., nastavak prve prekinute sjednice od 20. ožujka 2008, dostavljena su varijantna rješenja, a ne Studija što je i sam

Evo kako je Mikulić zapisnički komentirao dostavljanje varijantnih rješenja, a ne tražene Studije: "Danas izrađivač SUO nije ponudio obrađenu varijantu nego samo koncepciju drugačijeg razmještaja bez da je takva koncepcija (varijanta) obrađena u skladu s Pravilnikom. Očito je da je "kupovao " vrijeme i da danas SUO nije spremna za daljnji postupak. Takve se stvari ne smiju događati i molim Izrađivača SUO da o tome u buduće vodi računa." Navedenu prepisku s Mikulićem predsjednik Povjerenstva dostavio je svim članovima Povjerenstva.

Treća sjednica Povjerenstva održana je 30.9.2008. Protiv studije o utjecaju na okoliš glasali su Šimičić, Nefat, Deželić i pismenim putem Černeha, ali se stav iznesen pismenim putem ne uvažava (4 od 11 članova i članica Povjerenstva). Studija je ocijenjena pozitivno i upućena na javnu raspravu.

Posljednja sjednica Povjerenstva održana je 27.1.2009. Protiv studije o utjecaju na okoliš glasali su Nefat iz Konzervatorskog odjela, Deželić iz Uprava za zaštitu prirode Ministarstva kulture, Juras - Golf park d.o.o., a na sjednicu nisu došli Sošić - Studio Kappo d.o.o. i Černeha - Hrvatske šume Buzet).

Članak 21.

(1) Javni uvid provodi tijelo određeno statutom ili odlukom poglavarstva jedinice lokalne samouprave.

(2) Provedbu javnog uvida koordinira upravno tijelo nadležno za poslove zaštite okoliša Grada Zagreba ili županije na čijem je području predviđena lokacija zahvata.

Tijelo koje koordinira provedbu javnog uvida dostavlja komisiji mišljenja, prijedloge i primjedbe s javnog uvida najkasnije 8 dana od isteka roka za dostavu pisanih mišljenja, prijedloga i primjedbi.

Rok za dostavu primjedbi bio je 8.11.2008.

Općina Motovun dostavila je Istarskoj županiji, Upravnom odjelu za održivi razvoj, Odsjek za zaštitu okoliša Izvješće o provedenom javnom uvidu u Studiju utjecaja na okoliš golf igrališta "Brkač" 11.11.2008.

Istarska županija dostavlja Izvješće Savjetodavnom stručnom povjerenstvu tek 4.12.2008., što nije "8 dana od isteka roka za dostavu pisanih mišljenja, prijedloga i primjedbi", nego 27 dana.

Dr. sc Šimičić (izdvojeno mišljenje)

Lažnost i ništavnost postupka

Jedan od nezaobilaznih razloga ovoga izdvojenog mišljenja je javno objavljeno mišljenje g Vugrineca, inače člana Povjerenstva, o lažnim, odnosno neverificiranim, odnosno krivotvorenim zapisnicima. Budući da g. Vugrinec ne pokazuje namjeru da se javno ispriča za neistinu i klevetu, to bi trebalo, odnosno već je trebalo učiniti Ministarstvo kako bi zaštitilo, ne samo ostale članove Povjerenstva, nego i korektnost, proceduralnu utemeljenost i legalnost cjelokupnog postupka. U protivnom se cjelokupni postupak treba proglasiti lažnim i ništavnim sa svim posljedicama za članove, a posebice za mene kao predsjednika!

Zelena Istra:

Pitanje o motivu zbog kojeg su članovi/ce Povjerenstva promijenili mišljenje premda investitor nije postupio po njihovom zahtjevu s 1. i 2. sjednice postavili smo i na javnoj raspravi održanoj u Motovunu. Neistiniti odgovor dobili smo od moderatora, načelnika Općine Motovun, koji je izjavio da to nije istina, da je predsjednik Savjetodavnog stručnog povjerenstva to izmislio, da nije usvojen zaključak o 50% manje ležajeva, da zapisnici na koje se pozivamo s 1. i 2. sjednice nisu verificirani odnosno da su falsificirani. Što nije istina, što dokazuju sami verificirani zapisnici Postoje li sankcije za iznošenje neistine na javnoj raspravi? Izjava načelnika dio je zapisnika s javne rasprave kojeg posjedujemo.,

Kršenje Zakona o zaštiti prirode NN 70/2005

Čl. 36.

(1) Za planirani zahvat u prirodu koji nije obuhvaćen procjenom utjecaja na okoliš, a koji sam ili s drugim zahvatima može imati bitan utjecaj na ekološki značajno područje ili zaštićenu prirodnu vrijednost, ocjenjuje se njegova prihvatljivost za prirodu u odnosu na ciljeve očuvanja tog ekološki značajnog područja ili zaštićene prirodne vrijednosti, sukladno ovom Zakonu i posebnim propisima.

(2) Za planirane zahvate za koje je posebnim propisom obvezna procjena utjecaja na okoliš, ocjena prihvatljivosti za prirodu obavlja se u sklopu procjene utjecaja na okoliš sukladno posebnom propisu.

(3) Zahvate za koje je obvezna ocjena prihvatljivosti za prirodu, sadržaj, rok i način utvrđivanja ocjene prihvatljivosti zahvata za prirodu, način obavješćivanja javnosti i način izračuna jamčevine za uklanjanje mogućih posljedica na prirodu ministar će propisati pravilnikom uz prethodnu suglasnost čelnika središnjeg tijela državne uprave za poslove zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva.

Državni zavod za zaštitu prirode je 5.11.2008. godine u primjedbama upućenima za vrijeme javne rasprave o golf igralištu Brkač (ur.broj 2356/08-1, primjedbe potpisuje ravnatelj Zavoda) napisao: "Uvidom u Studiju Državni zavod za zaštitu prirode došao je do zaključka da bi zahvat - izgradnja golf igrališta - mogao imati značajni utjecaj na prirodnu vrijednost i područja ekološke mreže.", te da "za planirani zahvat u prirodu koji može bitno utjecati na ekološki značajno područje ili zaštićenu prirodnu vrijednost (što je u ovom slučaju izgradnja golf igrališta na velikoj površini) potrebno je provesti postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za prirodu, sukladno čl. 36. Zakona o zaštiti prirode. "

Pravilnik o ocjeni prihvatljivosti zahvata za prirodu NN /2007

Članak 3.

(1) Ocjena je obvezna za planirani zahvat u prirodu koji sam ili s drugim zahvatima može imati bitan

utjecaj na ekološku mrežu.

(2) Zahvatom se smatra svaki planirani zahvat te svaki plan i dokument kojim se planira zahvat koji može utjecati na ekološku mrežu.

Članak 4.

Za planirani zahvat koji može imati bitan utjecaj na ekološku mrežu, a za koji je posebnim propisom obvezna procjena utjecaja na okoliš, Ocjena se daje u sklopu procjene utjecaja na okoliš sukladno posebnom propisu.

Državni zavod za zaštitu prirode je 5.11.2008. godine u primjedbima upućenima za vrijeme javne rasprave o golf igralištu Brkač (ur.broj 2356/08-1, primjedbe potpisuje ravnatelj Zavoda) napisao: "Uvidom u Studiju Državni zavod za zaštitu prirode došao je do zaključka da bi zahvat - izgradnja golf igrališta - mogao imati značajni utjecaj na prirodnu vrijednost i područja ekološke mreže.", te da "za planirani zahvat u prirodu koji može bitno utjecati na ekološki značajno područje ili zaštićenu prirodnu vrijednost (što je u ovom slučaju izgradnja golf igrališta na velikoj površini) potrebno je provesti postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za prirodu, sukladno čl. 36. Zakona o zaštiti prirode. "

Članak 6.

(1) Nositelj podnosi Ministarstvu zahtjev za provođenje postupka Ocjene (u daljnjem tekstu: Zahtjev).

U SUO za golf igralište Brkač ne navodi se da je podnešen zahtjev za provođenjem postupka Ocjene niti se iz bilo kojeg drugog dokumenta to može utvrditi.

Članak 7.

(1) Ministarstvo provodi postupak Ocjene koji se sastoji od četiri dijela: (I) Prethodna ocjena, (II) Glavna ocjena, (III) Ocjena drugih pogodnih mogućnosti, (IV) Utvrđivanje prevladavajućeg javnog interesa i kompenzacijskih uvjeta.

(2) Iznimno od odredbi stavka 1. ovog članka postupak Prethodne ocjene mogu provoditi nadležni uredi državne uprave sukladno članku 8. stavku 4. ovog Pravilnika.

(3) Stručne poslove postupka Ocjene obavlja Državni zavod za zaštitu prirode (u daljnjem tekstu: Zavod) na temelju podataka koje Nositelj dostavlja Ministarstvu ili nadležnom uredu državne uprave sukladno odredbama ovoga Pravilnika.

(4) Postupak Ocjene provodi se uz primjenu načela predostrožnosti.

Članak 8.

(1) U Prethodnoj ocjeni utvrđuje se je li za planirani zahvat za koji je podnesen Zahtjev potrebno provesti postupak Glavne ocjene.

(2) Ukoliko se Prethodnom ocjenom utvrdi da planirani zahvat neće imati bitan utjecaj na područje ekološke mreže, Ministarstvo odnosno nadležni ured državne uprave će rješenjem utvrditi da Nositelj nije obvezan provoditi Glavnu ocjenu, odnosno da Nositelj stječe pravo izvođenja zahvata u odnosu na ekološku mrežu.

Navedeno Rješenje nije navedeno u Studiji utjecaja na okoliš.

SUDJELOVANJE JAVNOSTI U POSTUPKU OCJENE PRIHVATLJIVOSTI ZAHVATA ZA PRIRODU

Članak 17.

(1) Po završetku svakog dijela postupka iz članka 7. ovog Pravilnika Zavod izrađuje Izvješće i dostavlja ga Ministarstvu odnosno nadležnom uredu državne uprave.

(2) Ministarstvo odnosno nadležni ured državne uprave, obavješćuje javnost o rezultatima postupka Ocjene objavljivanjem Izvješća na internetskoj stranici Ministarstva i/ili drugim sredstvima javnog informiranja, odnosno u svojem javnom glasilu.

Na internetskim stranicama Ministarstva nije objavljeno Izvješće o rezultatu postupka Prethodne ocjene.

Premda se u Studiji navodi sljedeće:
"NACIONALNA EKOLOŠKA MREŽA

Uvidom u bazu Nacionalne ekološke mreže može se ustvrditi da na području zahvata ne postoje zaštićeni objekti, ali u neposrednoj blizini i okolici postoji nekoliko područja/lokaliteta.

Sam zahvat graniči s područjem Mirne (HR 200619) i malo dalje, Motovunskom šumom (HR 3000637). ",

nije poduzet postupak Prethodne ocjene

PRILOZI:

1. Kopija obavijesti o javnom uvidu objavljena 30.9.2008. u Glasu Istre
2. Izjava Zelene Istre o uključivanju u postupak PUO u svojstvu zainteresirane javnosti 3. listopada 2008.
3. Zahtjev Zelene Istre za pristup informacijama od 16. listopada 2008.
4. Rješenje MZOPU kojim se odbija zahtjev Zelene Istre za pristup informacijama od 28. listopada 2008.

5. Članci iz Glasa Istre (samo dio svih objavljenih):

listopad 2008. - "Radojčić: Golf je izgovor za apartmanizaciju"

24. listopada 2008. - "Čistit ćemo vile!"

27. listopada 2008. : "Gorak okus javne rasprave"

13. siječnja 2009. : "Golf igrališta mogu profitabilno poslovati i bez apartmana"

13. siječnja 2009. : "Bon: žrtva sam istarskog golferskog lobija"

13- siječnja 2009. : "Rupnik: Motovun mora biti bez golfa"

22. siječnja 20089. : "Smijenjen kritičar golfa u Motovunu!"

30. siječnja 2008. : "Dignuli ruku protiv Velog Jože"