



UDRUGA ZA PRIRODU, OKOLIŠ I ODRŽIVI RAZVOJ

Obala HNP 7/III, 21 000 Split

Tel: +385 21/360-779

Fax: +385 21/317-254

info@sunce-st.org

www.sunce-st.org

Grad Split  
Upravni odjel za komunalno  
gospodarstvo  
Odsjek za nadzor i  
kooordinaciju komunalnih poduzeća  
Obala kneza Branimira 17  
21000 Split

Split, 18. ožujak 2008.

Ur.br.: 50/08

PREDMET: Primjedbe i zahtjevi vezani uz Plan gospodarenja otpadom u Gradu Splitu

Udruga Sunce cijeni napore grada Splita umjerene k donošenju Plana gospodarenja otpadom u Gradu Splitu. Za svaku pohvalu je i organiziranje javnog uvida te omogućavanje dostupnosti nacrtu Plana široj javnosti putem internetskih stranica čime se doprinosi kvaliteti organizacije sudjelovanja javnosti.

**Cilj navedenih preporuka i zahtjeva je postizanje održivog gospodarenja otpadom u Gradu Splitu čime se poštuju zakonske obveze i direktno doprinosi smanjuju troškova građana i poboljšanju socijalne slike grada (zapošljavanje). Također se doprinosi rješavanju gorućeg problema Hrvatske i svijeta te štiti okoliš za sadašnje i buduće generacije što predstavlja temelj održivog razvoja.**

Sadržaj:

1. Program Otpad- Udruge Sunce.....	2
1.1. Popis sudionika u izradi primjedba i zahtjeva .....	2
2. Sudjelovanje javnosti u postupku donošenja Plana.....	3
3. Struktura plana.....	3
4. Sadržaj plana.....	3
4.1. Sudionici u izradi.....	3
4.2. Pravni i institucionalni okvir.....	3
4.3. Početni podaci- količine pojedinih vrsta otpada.....	5
4.4. Primarna reciklaža-pregled postojećeg stanja i procjena.....	5
4.5. Mjere gospodarenja otpadom i odvojenog sakupljanja komunalnog otpada.....	7
4.5.1. Zeleni otoci.....	7
4.5.2. Biootpad i kompostana.....	8
4.5.3. Mjere izbjegavanja i smanjenja nastanka otpada na području Grada Splita.....	9
4.5.4. Mjere za odvojeno sakupljanje komunalnog otpada.....	9
4.5.5. Mjere za oporabu odvojeno prikupljenog komunalnog otpada...	10
5. Zaključak.....	16

## **1. Program Otpad- Udruge Sunce**

*Udruga za prirodu, okoliš i održivi razvoj SUNCE već se dugi niz godina aktivno bavi problemom otpada te kroz različite aktivnosti potiče organiziranje održivog gospodarenja otpadom u Gradu Splitu i Dalmaciji. U svome radu unutar ovog programskog područja vodimo se načelom da današnje društvo ne bi smjelo otpad odlagati u okoliš brže nego što ga priroda može razgraditi. Osim uvođenja odvojenog prikupljanja otpada i recikliranja kao neophodnog koraka u organiziranju održivog gospodarenja otpadom aktivno se zalažemo za izbjegavanje nastajanja i smanjivanje količine otpada od strane svakog pojedinca i pravne osobe. Stoga kroz različite edukativne i informativne aktivnosti putem radionica i predavanja u školama, seminarima te dijeljenjem informativno-edukativnih materijala nastojimo u javnosti razviti osjećaj odgovornosti za nastali otpad. Također aktivno potičemo lokalne vlasti na području Dalmacije na provedbu zakonom propisanih mjera u postupanju s otpadom. Program je započeo s osnutkom Udruge (1998.), a u 2000. godini Čistoća je na naš nagovor započela pilot – projektom prikupljanja starog papira u gradskom kotaru Mertojak. 2001. godine je tvrtka Pan-Papir krenula s postavljanja kartonskih kutija za odvojeno prikupljanje papira koju je osmislila naša udruga i krenula u dijeljenje zainteresiranim građanima. Od 2006. godine kupuje i postavlja 23 spremnika za prikupljanje baterija u odgojno-obrazovnim institucijama i gradskom kotarevima u Splitu. Trenutno je u tijeku kampanja „Od nužnog zla do korisnog dobra“ na otoku Braču. Kampanja je namjenjena građanima otoka Brača te usmjerena k edukaciji i informiranju o odgovornom i savjesnom postupanju s otpadom, a komunalno poduzeće na otoku Braču krenulo je s uspostavom sustava odvojenog prikupljanja otpada.*

Zbog svega gore navednog smatramo se kompetentnima te očekujemo da će se naše preporuke i komentari ozbiljno razmatrati. Napominjemo da smo otvoreni za suradnju kako bi se Plan dodatno modificirao i bio zaista provediv u narednih sedam godina, odnosno kako bi se osnovna načela gospodarenja otpadom, izbjegavanje i smanjivanje nastajanja otpada, ponovna upotreba i recikliranje među građanima grada Splita zaživjeli u praksi.

### **1.1. Popis sudionika u izradi u primjedba i zahtjeva**

Gabrijela Medunić-Orlić, dipl.ing.kemije, B.Sc.znanosti okoliša

Tomislav Lerotić, izv.prof

Dada Lerotić, dipl.oecc

Paula Podrug, prof. biologije

Mirela Bilokapić, dipl. iur

## 2. Sudjelovanje javnosti u postupku donošenja Plana

Iako je kao što je već spomenuto pohvalno organiziranje javnog uvida. Ipak javnost se uključuje tek na kraju procedure izrade Plana. Ovo je prihvatljivo kada se radi o upoznavanju i uključivanju šire javnosti s Planom no nije prihvatljivo neuključivanje ključnih dionika u proces izrade. Jedino kroz sudjelovanje ključnih dionika mogu biti osigurani početni podaci neophodni za planiranje daljnjih aktivnosti te za praćenje i unaprjeđenje plana u budućnosti. Bez sudjelovanja i suradnje ključnih dionika također je nemoguća kvalitetna provedba planova. Uključivanje ključnih dionika u sve faze planiranja štedi novce i vrijeme te omogućuje kasniju efikasnu provedbu dokumenta.

## 3. Struktura plana

**Primjedba:** Plan je nepregledan, odnosno u njegovu sadržaju nisu označene stranice za pojedina poglavlja te je time otežano snalaženje. Također mnoga pojašnjenja (što je recikliranje, reciklažni otoci, vrste sirovina koje se odvojeno prikupljaju) se ponavljaju čime se dodatno zagušuju konkretne informacije u Planu i nepotrebno doprinosi njegovoj opsežnosti. Iako se u Planu iznose brojni podaci, isti nisu povezani s referencama i korištenom literaturom čime se postavlja pitanje ispravnosti pruženih informacija gradskoj vlasti.

Prilikom provedbe javnog uvida i rasprave primjereno bi bilo široj javnosti pripremiti i Sažetak plana čime bi se olakšalo njihovo sudjelovanje.

**Zahtjev:** Izrada pregledne skraćene verzije Plana (Sažetak) kao i operativnog Plana što će olakšati praćenje njegove provedbe.

## 4. Sadržaj Plana

### 4.1. Sudionici u izradi

**Primjedba:** Na stranici 25. ističe se da je Plan izrađen na temelju informacija dobivenih od gradskih službi i poduzeća koji su na području grada važni sudionici u gospodarenju otpadom.

**Zahtjev:** Za navođenjem svih gradskih službi i poduzeća od kojih su dobivene temeljne informacije.

### 4.2. Pravni i institucionalni okvir

**Primjedba:** Na stranici 25. i 26. redom je naveden niz Uredbi i Pravilnika na području gospodarenja otpadom kao i njihove značajne odredbe. Navode se i slijedeći pravilnici; Pravilnik o gospodarenju otpadnim uljima (NN 124/06); Pravilnik o gospodarenju otpadnim baterijama i akumulatorima (NN 133/06); Pravilnik o medicinskom otpadu. Ovi pravilnici sadrže vrlo značajne odredbe koje u predmetnom Planu nisu niti jednom spomenute, a treba ih imati na umu prilikom svakog planiranja prikupljanja ovih vrsta otpada iz komunalnog otpada. Ne isticanje ovako važnih odredbi u Planu dovodi u pitanje upoznatost izrađivača Studije sa zakonskom osnovom u gospodarenju otpadom. Navodimo ih slijedom:

## **Pravilnik o gospodarenju otpadnim baterijama i akumulatorima (NN 133/06);**

### **IV. OBVEZE PRODAVATELJA I POSJEDNIKA**

#### **Članak 8.**

(1) Prodavatelj i posjednik dužan je postaviti spremnike za odvojeno skupljanje otpadnih baterija i akumulatora u svom poslovnom prostoru ili neposrednoj blizini.

(2) Prodavatelj i posjednik dužan je preuzimati otpadne baterije i akumulatore kakve ima u svom prodajnom programu, bez naknade i obveze kupnje za krajnjeg korisnika i bez obzira na proizvođača, uključujući otpadne baterije i akumulatore koje mogu biti sastavni dijelovi uređaja koje prodaje ili servisira.

(3) Prodavatelj i posjednik mora na vidnom mjestu dati obavijest i pružiti informaciju krajnjem korisniku o mjestu i načinu skupljanja otpadnih baterija i akumulatora u svom poslovnom prostoru.

## **Pravilnik o gospodarenju medicinskom otpadu (NN 72/07)**

#### **Članak 6.**

(4) Ljekarne su dužne preuzimati stare lijekove i sličan farmaceutski otpad neovisno o podrijetlu.

Odredbama iz ovih Pravilnika omogućuje se prikupljanje lijekova i baterija na svim mjestima njihove prodaje čime se postavlja pitanje potrebitosti postavljanja kontejnera za ovu vrst sirovina na zelenim otocima. S druge strane postavlja se pitanje uloge Grada u poticanju poštivanja spomenutih odredbi od strane zakonskih obveznika.

## **Pravilnik o gospodarenju otpadnim uljima (NN 124/06)**

Ne spominju se odredbe ovog pravilnika vezane uz sakupljanje otpadnih jestivih ulja.

## **Pravilnik o gospodarenju otpadnim električnim i elektroničkim uređajima i opremom (NN 74/07)**

**Primjedba i zahtjev:** Ovaj Pravilnik se ne spominje u čitavom Planu premda se u sklopu planiranja postupanja s glomaznim otpadom (str.108) navodi da se „otpad iz kućnih izvora svodi na kućanske aparate i malu elektroniku...“.

Postupanje s ovom vrstom otpada definirano je odredbama gore spomenutog Pravilnika. Prema njemu ovaj otpad prikupljaju ovlašteni koncesionari na poziv građana. Gradsko poduzeće Čistoća d.o.o. nema koncesiju za prikupljanje ove vrste otpada, a u Planu se ne spominje pokretanje postupka za njeno izdavanje čime se postavlja pitanje operativnosti Plana.

**Zahtjev:** Za predviđanjem poštivanja zakonskih odredbi gore spomenutih Pravilnika te njihovo uvrštavanje u Plan.

#### 4.3. Početni podaci- količine pojedinih vrsta otpada

**Primjedba:** Na stranici 53. istaknuta je Tablica 3.1.2.3.1. s pregledom količina otpada koje su nastale na području Grada Splita u zadnjih 6 godina. Potom se ističe:

„Podaci o količinama su dobiveni od K.D. Čistoća d.o.o. Iz tablice je vidljivo da je u periodu 2001-2006.god. prisutan očekivani trend rasta specifične količine otpada. U 2007. god.dolazi do **neočekivanog pada** količine komunalnog otpada.“

Smatramo da ovakve izjave u Planu govore o njegovoj kvaliteti, ozbiljnosti i utemeljenosti jer je sasvim jasno da je pad u količini nastalog otpada (odnosno odloženog otpada) rezultat primjene Pravilnika o ambalaži i ambalažnom otpadu (NN 115/05) koji izravno potiče odvojeno prikupljanje te se nikako ne može tvrditi da je pad neočekivan.

Također ne mogu se donositi ishitreni zaključci odnosno tvrditi slijedeće:

„Za očekivati je da će se specifične količine otpada nakon 2006.god. rasti po trendu koji je bio prisutan za prijašnji period i to za cca 2% do kraja desetljeća. U tom se smislu ukupna količina komunalnog otpada koja nastaje od stalnih stanovnika Grada može za ovu godinu procijeniti na **107.345,0 t/god.**“

**Zahtjev:** Procjeni nastalih količina otpada treba se pristupiti ponovno uzimajući u obzir sveukupno zakonodavstvo, rezultate provedbe istog kao i mjere izbjegavanja nastajanja otpada koje ovim planom treba uspostaviti. U skladu s novim procjenama potrebno je revidirati tablice na stranicama 53. i 66. te tekst na stranici 64.

#### 4.4. Primarna reciklaža-pregled postojećeg stanja i procjena

**Primjedba:** U Planu se ne navode količine prikupljenog otpadnog papira putem tvrtke PAN papir što je još jedan dokaz neuključivanja ključnih dionika u izradu Plana. Osim količina u Planu se ne spominje niti način prikupljanja otpadnog papira putem kartonskih kutija raspoređenih u stambenim objektima, školama, poslovnim prostorima i dr. Nisu navedeni prednosti i nedostaci prikupljanja papira putem kartonskih kutija, količine, broj vozila firme, broj zaposlenika i dr.

S tim u vezi nekoliko podaci unutar nekoliko tablica unutar poglavlja **3.3. Primarna reciklaža-pregled postojećeg stanja i procjena nisu točni.**

**Zahtjev:** Uvrštavanje podataka o količinama prikupljenog otpadnog papira, izvoditelju kao i načinu prikupljanja kako bi se dobio točan prikaz stanja s prikupljanjem ove sirovine te mogli izvesti daljnji proračuni. U skladu s dobivenim podacima potrebno je unijeti ispravke u sve tablice i slike vezane uz prikaz trenutnog stupnja recikliranja kao i u tablice procjena (str. 63; str. 64.; str 68.; str. 69;). U istim tablicama i grafičkim prikazima riječi reciklirani/reciklirano treba zamijeniti s odvojeno prikupljeni.

---

**Primjedba:** Za ovakav Plan nije primjereno računati i raditi ukupne/zbirne procjene odvojeno prikupljenih sirovina, osobito stoga što se trenutni postoci značajno razlikuju za pojedine vrste otpada.

**Zahtjev:** Izraditi procjenu odvojeno prikupljenih količina svake vrste otpada pojedinačno (papir, staklo, metal, biootpad, plastika) uzimajući u obzir sveukupno zakonodavstvo, rezultate provedbe istog kao i mjere odvojenog prikupljanja otpada koje se ovim planom

trebaju uspostaviti. Za svaku pojedinu sirovinu potrebno je izraditi plan odvojenog prikupljanja uzimajući u obzir cjelokupni ciklus sirovine, sudionike u ciklusu i trenutno stanje prikupljanja.

Za svaku pojedinu sirovinu potrebno je razraditi i mjere za prihvati/skladištenje kao i načine predaje/transporta prema ovlaštenim sakupljačima i oporabiteljima.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Ne može se govoriti da je Grad, odnosno Čistoća d.o.o. uložio napore u odvojeno prikupljanje iskoristivih frakcija, a istovremeno se postojeći spremnici za prikupljanje stakla i plastike prenamjenjivati u spremnike za papir.

Stoga **zahtijevamo** brisanje rečenice „Grad je preko svog komunalnog poduzeća Čistoća d.o.o. uložio znatne napore kako bi se putem zelenih otoka u što većem postotku izdvojile iskoristive frakcije komunalnog otpada koje čine njegov znatan dio. „ (str 56.) iz Plana.

---

**Primjedba:** Podaci u tablici na stranici 56. i 57. nisu točni odnosno na postojećim lokacijama **danase ne nalaze** navedeni spremnici za staklo i PET.

**Zahtjev:** Podatke u tablici potrebno je revidirati kako bi prikazivali točno trenutno stanje.

---

**Primjedba:** Na stranici 62. u Tablici 3.3.4.2. predviđa se rast količine recikliranog komunalnog otpada do 2025. Predviđeni udjeli nisu u skladu s Planom gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2007. do 2015. godine

**Zahtjev:** S obzirom da se plan izrađuje za razdoblje od 2007. do 2015. potrebno je unutar toga razdoblja razraditi rast količine odvojeno sakupljenih sirovina, a ne vezati se za razdoblje do 2025. godine. Planirani postotak potrebno je planirati najmanje koliko predviđa Plan gospodarenja otpadom RH (NN 85/07), a on za 2015. godinu iznosi 23 %.

---

**Primjedba:**

Rečenica na stranici 64. „Za očekivati je da će do snažnijeg rasta trenda primarne reciklaže doći za 2-3 godine kada će se implementirati dio mjera iz ovog plana. Isto tako početi će u cijelosti funkcionirati i cjeloviti županijski sustav za gospodarenje otpadom s uređenim odlagalištem kao završnim dijelom tog sustava.“ nije primjerena osobito stoga što Grad Split mora hitno pristupiti uspostavi odvojenog prikupljanja otpada u skladu s Zakonom o otpadu.

**Zahtjev:** Tražimo brisanje gore navedene rečenice i njenu zamjenu s slijedećom: „Prema podacima Udruge Sunce, koja već dugi niz godina radi edukaciju i informiranje građana o problematici otpada, sve je veći broj građana zainteresiran za provođenje odvojenog prikupljanja otpada. Za očekivati je trend rasta primarne reciklaže osobito ukoliko Grad uz osiguravanje sustava odvojenog prikupljanja u narednom sedmogodišnjem razdoblju osigura i sustav naplate prema količini odloženog miješanog komunalnog otpada.“

---

**Primjedba:**

Na stranici 68. ističe se: „Na osnovu iskustava pretpostavlja se da će se trend primarne reciklaže u naredne 2-3 god. zadržati na postojećoj razni uz blago povećanje do 0.5% godišnje. Nakon što u većem obimu zaživi cjeloviti sustav gospodarenja otpadom, primarna reciklaža bi se prema dosadašnjoj praksi mogla razvijati po prosječnoj godišnjoj stopi od 1%.“

**Zahtjev:**

Tražimo brisanje gore spomenute rečenice i njenu zamjenu sa slijedećom:

„Primjeri dobre prakse pokazali su da je moguće postići porast primarne reciklaže prema godišnjoj stopi od 5 %. Otok Krk je za samo dvije godine od uspostave sustava uspio odvojeno prikupiti 23 % sirovina. Uz sustav odvojenog prikupljanja za postizanje ovog cilja potrebno je provoditi kontinuiranu edukaciju i informiranje, te pratiti ostvarivanje ciljeva Plana i prema potrebama ga modificirati.“

---

## **4.5. Mjere gospodarenja otpadom i odvojenog sakupljanja komunalnog otpada**

### **4.5.1. Zeleni otoci**

**Primjedba:** Koncept prema kojem se planira otvaranje svega 315 „zelenih otoka“ (1 zeleni otok (4 posude) na 750 stanovnika) do 2030. godine na području grada Splita nije koncept za koji se može reći da promiče odvojeno prikupljanje otpada. S otvaranjem ovako malog broja zelenih otoka koji nisu na ruku građanima ne može se očekivati značajniji napredak u odvojenom prikupljanju otpada. Broj zelenih otoka usklađen je sa županijskim planom koji je donesen bez sudjelovanja javnosti te je upitna zakonitost odluke o njegovom donošenju (udruga Sunce iščekuje odgovor Ministarstva zaštite, okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva). Evidentno je kako, niti Plan gospodarenja otpadom Splitsko-dalmatinske županije kao ni Plan gospodarenja otpadom Grada Splita nisu usuglašeni s **Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske koji određuje da se „gušće naseljena mjesta i gradovi opremaju većim brojem posuda za odvojeno prikupljanje-predvidivo od 30 do 50 posuda na 1000 stanovnika „**

**Zahtjev:** Usklađivanje broja predviđenih spremnika za odvojeno prikupljanje otpada u Planu gospodarenja otpadom Grada Splita s brojem koji određuje Plan gospodarenja otpadom RH. Uvođenje u plan mjere koja uz predviđenih 315 zelenih otoka predviđa na dosadašnje lokacije za prikupljanje komunalnog otpada odmah uvesti sustav za odvojeno prikupljanje s tri posude i to po jednu za biootpad, papir i ostalo.

Odvajanjem zasebnih cjelina «zelenih otoka» kod građana se potiče dojam da je odvojeno prikupljanje otpada aktivnost za «ekološki osvještene». Udruga Sunce zalaže se prihvaćanje odvojenog prikupljanja kod svih građana kao dio kulture življenja. Kako bi se to postiglo građanima je potrebno omogućiti efikasan sustav koji uključuje postavljanje spremnika na udaljenosti od 30-90 metara od mjesta stanovanja, odnosno na postojećim lokacijama za prikupljanje komunalnog otpada potrebno je prenamjeniti određen broj komunalnih spremnika za prihvrat mješanog komunalnog otpada u spremnike za prihvrat pojedinih vrsta sirovina. U tom slučaju ne bi trebalo značajnije ulagati u nabavku kontejnera (predviđa se 4,8 milijuna kuna) već bi se postojeći kontejneri jednostavnim bojanjem prenamjenili u kontejnere za odvojeno prikupljanje. Za prikupljanje istih koristio bi se postojeći vozni park što bi značajno snizilo troškove

organiziranja odvojenog prikupljanja, a višak sredstava mogao bi se utrošiti u druge mjere Plana.

Također tražimo da se planom predvidi sustav za prikupljanje opasnog otpada iz domaćinstava, uzimajući u obzir postojeće zakonodavstvo i uspostavljen sustav za odvojeno prikupljanje otpadnih baterija (spremnici Udruge Sunce u gradskim kotarevima i školama). Potrebno je razraditi mjere za promicanje zakonodavstva od strane Grada, a postojeći sustav iskoristi za edukaciju i informiranje.

---

#### 4.5.2. Biootpad i kompostana

**Primjedba:** U Planu na stranici 134 navodi se kako će se u sklopu Županijskog centra „obrađivati i kompostirati kućni biootpad“ , a „u predviđenoj kompostani u gradu Splitu...tvz. zeleni otpad.“

Grad planira izdvojiti znatna sredstva u cilju odvojenog prikupljanja biootpada iz domaćinstava. Predviđeni trošak samo za nabavu kontejnera za biootpad te odgovarajućih vozila iznosi više od 7 milijuna kuna (str. 128, tablica 4.7.1.3, i stranica 130. tablica 4.7.2.1.2.). Tako odvojeno prikupljeni biootpad Grad namjerava prevoziti u Županijski centar te potom **plaćati** njegovo zbrinjavanje.

Istodobno Grad planira uložiti u kompostanu na kojoj će se kompostirati samo manji dio gradskog biootpada, tj . onaj sa (skromnih splitskih ) zelenih površina 2.210.000 Kn (stranica 141, tablica unutar poglavlja 4.8.4.).

Smatramo da je nelogično, neekološki i neekonomično da Grad ulaže znatna sredstva u odvojeno prikupljanje biootpada iz domaćinstava, a zatim ga odvozi u Županijski centar i plaća za njegovo zbrinjavanje. Ti će troškovi biti značajni jer biootpad zbog vlažnosti predstavlja tešku frakciju otpada. Prema Županijskim planu (str. 23), biootpad čini oko 45 % mase u ukupnom otpadu Županije.

Također je nelogično, neekološki i neekonomično da Grad ulaže sredstva u kompostanu koja je namijenjena kompostiranju samo manjeg dijela biorazgradivog otpada, tj. zelenom otpadu s javnih površina.

Mišljenja smo da Grad odmah treba pristupiti planiranju i izgradnji kompostane s bioreaktorom u kojoj bi se obrađivao SAV biorazgradivi otpad, tj .onaj iz kućanstava i onaj sa zelenih površina, te da se zbrinjavanje biootpada ne vezuje uz izgradnju Županijskog Centra za gospodarenje otpadom. To utoliko više što se Županijskim planom (str. 83) predviđa da „JLS-e koje su... izgradile kompostane za zeleni otpad ...trebaju opremiti objekte sa bioreaktorima i započeti obradu biootpada iz domaćinstava.“

**Zahtjev:** U Gradskom planu predvidjeti i planirati izgradnju kompostane s BIOREAKTOROM na lokaciji Karepovac ili nekoj drugoj pogodnoj lokaciji u blizini grada kako bi se izbjegli veliki troškovi transporta, obrade i odlaganja biorazgradivog otpada u Županijskom centru. Za vrijeme izgradnje gradske kompostane potrebno je planirati provođenje edukacije i informiranja u budućem načinu prikupljanja biootpada te različitim mjerama poticati domaćinstva s vrtovima na samostalno kompostiranje.

---

### 4.5.3. Mjere izbjegavanja i smanjenja nastanka otpada na području Grada Splita

**Primjedba i zahtjev:** U gradu Splitu nisu prisutne mjere za izbjegavanje i smanjenje nastanka otpada, također ne postoji niti je ikada postojao dobro razvijen sustav odvojenog prikupljanja otpada, a građani su za papirni otpad, kao što je već rečeno, pokazali spremnost za odvojeno prikupljanje po osiguravanju pristupačnog sustava. Stoga zahtijevamo brisanje rečenice na stranici 76. „Mjere za izbjegavanje i smanjenje nastanka otpada načelno su prisutne u postojećem sustavu gospodarenja otpadom Grada Splita. Istu međutim nisu razvijene u punom opsegu, ne postoji dovoljno komunalne infrastrukture za njihovu primjenu, te je još uvijek prisutna relativno niska svijest građana o otpadu kao problemu.“

---

**Primjedba:** Posljedica ne kontaktiranja sa svim dionicima prilikom izrade Plana je ne postojanje prikaza dosad provedenih aktivnosti vezanih uz edukaciju i informiranje. Ne postoje informacije o uspješnosti provedenih aktivnosti koje bi bile od značajne koristi prilikom planiranja novih.

---

**Primjedba:** Na stranici 78. govori se o potrebi uvođenja sustava obračuna naplate komunalnog otpada prema količini otpada, uz odbacivanje postojeće prakse. Sunce također preporuča ovakav sustav. Ipak u ostatku plana ne vidi se na koji se način to planira postići te sumnjamo u taksativno navođenje mjere bez ozbiljne namjere za njenim uvođenjem i provedbom.

**Zahtjev:** Uključivanje osnovnih informacija o načinima naplate prema količini kao i mjera za uspostavljanje ovog sustava naplate.

---

#### **Primjedba I zahtjev:**

Na stranici 80. i 81. navode se „mjere“ za izbjegavanje i smanjenje komunalnog otpada u kućanstvu kao i „mjere“ za izbjegavanje i smanjenje komunalnog otpada iz javnih i uslužnih djelatnost. Plan gospodarenja otpadom grada Splita trebao bi pod mjere navoditi mjere koji su u ovlasti grada, a potrebne da se navedeno provodi u praksi. (odluke, propisi, preporuke). Osim mjere naplate odloženog otpada prema količini Grad Split može uvesti mjere poput uvođenja poreza na plastične vrećice, zabrane besplatnih reklamnih materijala za kućanstva i slično. Pozitivan primjer je zabrana upotrebe plastičnih vrećica u San Franciscu kao jedna od mjera koju je provelo njihovo gradsko poglavarstvo.

### 4.5.4. Mjere za odvojeno sakupljanje komunalnog otpada

#### **Primjedba:**

U Planu nije jasno istaknuto koja se vrsta plastike namjerava prikupljati, odnosno neprestano se spominju spremnici za PET ambalažu iako je prikupljanje PET ambalaže regulirano Pravilnikom o ambalaži i ambalažnom otpadu. Stoga bi primjerenije bilo putem zelenih otoka planirati odvojeno prikupljanje ostale plastične ambalaže.

---

**Primjedbe i zahtjevi:**

Na stranici 84. ističe se kao opća mjera za prikupljanje iskoristivih/štetnih frakcija: „Postaviti reciklažne otoke (zelene otoke) za izdvojeno skupljanje papira, stakla, PET ambalaže i metalne ambalaže te problematičnih tvari kao što su lijekovi i baterije;“ Neshvatljivo je da se kada se govori o baterijama i lijekovima nigdje ne spominje Pravilnik o medicinskom otpadu (NN 72/07) i Pravilnik o otpadnim baterijama i akumulatorima (NN 133/06). Prvi nalaže odvojeno prikupljanje lijekova u svim ljekarnama koje ih prodaju, a drugi odvojeno prikupljanje baterija u trgovinama. Iako je poželjno da za ovu vrst otpada postoji mogućnost odlaganja u reciklažnim dvorištima primjereno bi bilo razmišljati i o načinima kontrole provedbe obveza koje proizlaze iz gore spomenutih Pravilnika kao i o načinima informiranja i educiranja građana o važnosti odvojenog prikupljanja ovog otpada.

Na istoj stranici kao opća mjera ističe se:

„Provesti edukaciju potrošača putem radija, televizije, natpisima u tisku i svim ostalim načinima javnog informiranja;“. Smatramo da bi riječ „provesti“ trebalo zamijeniti izrazom „kontinuirano provoditi“ barem za iduće sedmogodišnje razdoblje kako bi se postigla zadovoljavajuća količina odvojeno prikupljenih sirovina.

#### **4.5.5. Mjere za oporabu odvojeno prikupljenog komunalnog otpada**

**Primjedba i zahtjev:**

Uz dio teksta na stranici 87.: „Primarna reciklaža s jedne strane obuhvaća odvojeno sakupljanje pojedinih potencijalno iskoristivih otpadnih tvari, a s druge strane podrazumijeva cjelovito iskorištavanje odnosno tržišno vrednovanje odvojeno sakupljenih vrsta otpada. Kao opća mjera je navedeno da se primarnu reciklažu i odvojeno sakupljanje otpada provodi samo za one otpadne tvari koje se mogu tehnički i financijski vratiti u kružni tok. Nije opravdano organizirati odvojeno sakupljanje za otpadne tvari koji nema unaprijed osiguran postupak iskorištavanja odnosno tržišnog vrednovanja.“ **zahtijevamo da se uključi i slijedeći tekst:**

„Osim tržišnog vrednovanja prilikom konačnih izračuna potrebno je u obzir uzeti i trošak koji se nanosi okolišu i ljudima ukoliko se isti odlaže ili spaljuje. Također prilikom izrade proračuna tržišne vrijednosti valja uzeti u obzir da tržišna vrijednost ovisi o količini i kvaliteti odvojeno prikupljenih sirovina.“

---

**Primjedba:**

Pod poglavljima od 4.3.3.1. do 4.3.3.5. (od stranice 87. do stranice 89.) navode se mjere za odvojeno prikupljanje pojedinih vrsta sirovina. Smatramo da ove mjere nisu dobro razrađene odnosno dat je prikaz mogućnosti uporabe pojedinih vrsta sirovina kao i količine koje nastaju dnevno. Također, podaci o količini nisu točni.

**Zahtjev:**

Ove mjere potrebno je podrobno razraditi na temelju točnih podataka o količini pojedinih vrsta otpada te o mogućnostima suradnje sa sakupljačima i oporabiteljima sirovina.

---

**Primjedba:**

U Planu na stranici 89. se navodi: „Osnovna mjera postupanja s opasnim komponentama komunalnog otpada podrazumijeva da se isti preda ovlaštenim firmama na zbrinjavanje/oporabu/reciklažu, kako bi se zbog njihove štetnosti tijekom procesa prerade/obrade osigurala maksimalna zaštita okoliša.“ Plan ne daje odgovor na pitanje kako kao ni pregled zakonskih obveza.

**Zahtjev:**

Uvrštavanje uspostave mobilnog sustava prikupljanja otpada kao jedne od mjere za odvojeno prikupljanje istog.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 89. ističe se: «U principu nije moguće primarnom selekcijom postići visoku razinu razdvajanja otpada što nije samo vezano uz tehničke već i kulturne i slične sociološke kriterije. Konceptija primarne reciklaže koja se primjenjuje je sa jedne strane posljedica državne strategije gospodarenja otpadom i njenih ciljeva, ali i regionalnih i lokalnih specifičnosti gdje imamo kao osnovne drivere često uključene korištenje postojećih instalacija i/ili navika stanovništva.»

Smatramo da su ovakve izjave neutemeljene te vrijeđaju građane Splita. Stoga zahtijevamo brisanje ovog dijela Plana.

---

**Primjedba:**

Na stranici 90 ističu se slijedeće tvrdnje:

«Konceptija 4 ili 6 separatnih posuda za prikupljanje na mjestu nastanka se danas sve više napušta.»

«Postoje različita mišljenja o uspješnosti provođenja primarne reciklaže te se za neke krajeve zna govoriti kako postiže do 50-60% ukupne količine otpada dok je na drugim lokacijama ispod 10%. Za ocjenjivanje preciznih vrijednosti bitno je orijentirati se prvenstveno na kućni komunalni otpad bez ruševnog otpada te drugih tokova otpada koji se usmjeravaju drugim tokovima prikupljanja. U principu kod primarne selekcije rijetko kada možemo govoriti o efikasnosti većoj od 30%, ali isključivo kod komunalnog otpada koji nastaje na okućnicama.»-

**Zahtjev:** Podaci Europske unije govore da je još 2003. godine 27% ukupnog komunalnog otpada iz svih zemalja Europske unije reciklirano ili kompostirano (<http://ec.europa.eu/environment/waste/pdf/faq.pdf>), s time da su neki gradovi dostigli 70% odvojeno prikupljenog otpada za recikliranje. Stoga molimo izrađivača Plana da iznese reference za gore navedene podatke kao i za ostale podatke prikazane u Planu kako bi se gradska vlast imala točan uvid u mogućnosti odvojenog prikupljanja.

---

**Primjedba i zahtjev:** Na stranicama 92. do 95. prikazani su grafički prikazi trenda u reciklaži pojedinih vrsta sirovina u zemljama članicama EU. Molimo izrađivača Studije da opisno obrazloži prikazane grafikone te navede reference za prikazane podatke u cilju što točnijeg prikaza rezultata odvojenog prikupljanja i recikliranja u europskim zemljama.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 95. ističe se da je «Ukupna količina novonastalog otpada u Hrvatskoj procjenjuje se na 9,0 milijuna tona na godinu (oko 2,0 tone po stanovniku na godinu), pri čemu je primarna reciklaža sekundarnih sirovina oko 11%. Ako se gleda isključivo komunalni otpada, tada reciklaža ne prelazi 5% na godišnjoj razini.». Smatramo da je nepotrebno u Planu gospodarenja otpadom Grada Splita iznositi podatke o ukupnim količinama nastalog otpada u Hrvatskoj. Grad Split odgovoran je samo za izradu Plana koji će regulirati gospodarenje komunalnim otpadom pa bi u skladu s tim u planu trebale biti prikazane količine komunalnog otpada koji nastaje u RH.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 96. navodi se:

«Za primarnu reciklažu (uključujući i štetne otpatke) kao sastavni dio tog sustava nedvojbeno je utvrđena opravdanost uvođenja ne samo zbog ekonomskih razloga (korisne komponente) već i zbog ekoloških razloga jer se smanjuje opterećenje okoliša nepotrebним količinama otpada»

Smatramo da se kao ekonomski razlozi ne mogu isticati samo korisne komponente već se obzir treba uzeti i izbjegavanje troškova sanacije odlagališta ukoliko manja količina otpada završi na odlagalištima kao i štednja prirodnih resursa. Činjenica da prema proračunima ovog Plana građani Splita trebaju platiti 150.500.000,00 milijuna kuna za sanaciju postojećeg odlagališta Karepovac dodatno potkrepljuje naše stajalište. Stoga molimo preformuliranje gore navedene rečenice.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 97. navodi se:

«Svjetska iskustva pokazuju kako se provedbom primarne reciklaže uz postojanje odgovarajuće infrastrukture i objekata mogu kratkoročno postići rezultati sakupljanja između 20-30%. Odvojeno sakupljanje komponenti glomaznog otpada koje prelazi 30-40% je vrlo rijetko i uvjetovano je visokim stimulacijama i subvencijama. Teško je za očekivati obzirom na postojeće stanje da će se u dogledno vrijeme (na razini cijele Hrvatske) moći razmišljati o prekoračenju udjela primarne reciklaže od 30% , tim više što je i zacrtana granica vrlo visoko te će zahtijevati ne samo financijska ulaganja već i promjenu mentaliteta i navika kada je u pitanju odnos prema otpadu, što je dugoročan proces.»

Isticanje ovakvih tvrdnji te oslanjanje na svjetska iskustva kada u Hrvatskoj postoje primjeri dobre prakse poput otoka Krka gdje su građani u samo dvije godine postojanja sustava za odvojeno prikupljanje (1300 lokacija sa spremnicima) uspjeli postići 23 % odvojeno prikupljenih sirovina smatramo neprimjerenim. Time se gradskim vlastima šalje kriva slika o mogućnostima odvojenog prikupljanja, a građane Splita se nepotrebno podcjenjuje. Stoga zahtijevamo brisanje ovog dijela teksta.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 97. također se navodi: «Prema Planu gospodarenja otpadom Splitsko-dalmatinske županije ( u postupku verifikacije), za područje grada Splita je predviđena izgradnja:

- Tri (3+1) reciklažna dvorišta,

- Do tristo petnaest (315) zelenih otoka,
- Tri (3) prostora za glomazni otpad,
- Jedna (1) kompostana za zeleni otpad.

Ističemo da se u županijskom planu za grad Split navodi izgradnja 3 (stranica 45), a ne 1 kompostane te se nigdje ne spominje da kompostana mora biti samo za zeleni otpad. Stoga tražimo da se izvrše neophodne izmjene u Planu, odnosno da se kao što je već navedeno planira izgradnja kompostane s bioreaktorom za sav biootpad i zeleni otpad Grada Splita.

---

#### **Primjedba i zahtjev:**

U tablici 4.6.1.1. na stranici 98. za štetni otpad nisu navedeni kao načini sakupljanja sakupljanje putem prodavaonica koji isti prodaju (baterije i lijekovi). Smatramo da je za točan prikaz situacije u navedenu tablicu potrebno uvrstiti i te informacije. Također smatramo da se izraz „štetni otpad“ treba zamijeniti s izrazom „opasni otpad“ koji je u skladu s definicijama u zakonima. U istoj tablici kao vrsta otpadnog materijala pod plastika ne smije u zagradi stajati PET jer postoje i ostale vrste plastike koje se prikupljaju te se mogu reciklirati (PS, PELD, PEHD, PP i dr.)

---

#### **Primjedbe i zahtjev:**

Na stranici 99. opisuje se organizacija rada reciklažnog dvorišta.

S obzirom da reciklažna dvorišta moraju biti pod 24-satnim nadzorom zbog čuvanja opasnog otpada koji se ondje skladišti ne vidimo razlog za ograničavanje radnog vremena reciklažnih dvorišta. Reciklažna dvorišta mogu slijediti primjer trgovačkih centara i biti otvorena prema sličnom principu; pon-ned: 07:00 - 21:00.

U skladu s gore navedenim broj zaposlenika u reciklažnim dvorištima ne može biti jedan, odnosno budući da je potreban rad u tri smjene najmanji broj zaposlenika je 3. Predviđena ukupna bruto plaća od 102 000,00 kn za jednog zaposlenika je previsoka za ovu vrstu posla. Također smatramo da je potrebno dodatno specificirati tablicu potrebnih ulaganja i rada reciklažnih dvorišta. Također navode se samo troškovi rada reciklažnih dvorišta pri čemu se ne uzimaju u obzir prihodi koji mogu biti ostvareni putem prodaje odvojeno prikupljenih sirovina. U skladu s gore navedenim primjedbama tražimo da se izmjeni plan organizacije rada reciklažnih dvorišta.

---

#### **Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 102. ističe se: «Grad Split je potkraj prošle godine usvojio Plan rasporeda reciklažnih dvorišta te je usvojeni separat sastavni dio ovog Plana.». zahtijevamo da se u Plan uvrsti puni naziv usvojenog separata koji je «Plan rasporeda reciklažnih dvorišta i zelenih otoka». Također napominjemo da isti predlaže postavljanje spremnika za odvojeno prikupljanje otpada u okviru postojećih lokacija za komunalne spremnike.

---

**Primjedba:** Na stranici 119. ponovno se predlaže postavljanje i separatno prikupljanje otpadnih i istrošenih baterija. Prikupljanje baterija i lijekova putem zelenih otoka nije zakonito s obzirom da bi se u tom slučaju opasni otpad nalazio na otvorenom te van nadzora.

**Zahtjev:** brisati iz Plana dijelove teksta koji se odnose na zbrinjavanje opasnog otpada na zelenim otocima. Opasni otpad koji se u gradu odvojeno prikupi mora se negdje uskladištiti do trenutka uporabe/odlaganja. Stoga sukladno Županijskom Planu ( str. 47), Gradskim planom treba **predvidjeti** izgradnju objekta za privremeno skladištenje opasnog otpada .

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 118. nalazi se tablica s predvidivim brojem zelenih otoka na području grada Splita. Podaci u tablici za 2006. i 2007. godinu nisu točni stoga zahtijevamo ispravak krivih navoda.

Također ukoliko će se ići ovim pristupom za osiguravanje dodatnih 988 spremnika za 276 predviđenih zelenih otoka u 2008. godini potrebno je osigurati 3.952,000 kn. Prema našim informacijama grad Split je za 2008. godinu osigurao 1,5 milijuna kuna za reciklažna dvorišta. Ove činjenice još jednom govore o pukom zadovoljavanju zakonske forme stoga zahtijevamo da se u tablicu uvrste točni podaci.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 124. ističe se: «Prema županijskom planu gospodarenja s otpadom, na cjelokupnom prostoru Splitsko-dalmatinske županije ustrojava se sustav odvojenog prikupljanja iskoristivih i štetnih komponenti glomaznog otpada putem zeleni otoka i reciklažnih dvorišta. Na samom mjestu nastanka predviđeno je prikupljanje biootpada i ostalog miješanog komunalnog otpada po principu “dvije posude”.» Potom se na stranici 125. ističe „usvojeni koncept prikupljanja komunalnog otpada na mjestu nastajanja po principu dvije posude....“

Premda se sa spomenutim županijskim Planom ne slažemo, istaknuli bismo kako u se u istom nigdje ne navodi princip dvije posude. Također iz gradskog Plana nije razvidno tko i kada je usvojio princip zbrinjavanja otpada po principu dvije posude.

Stoga zahtijevamo brisanje gornjih navoda.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 125. ističe se: «Praksa ovaj koncept poznaje u formi 3-6 posuda (najčešće 3 i 4 posude) u kojima se separatno prikupljaju odvojene frakcije. Međutim zbog naprednih tehnologija obrade otpada isti se u praksi postupno napušta u korist zelenih otoka. Separatno prikupljanje pojedinih tokova na okućnicama danas se svodi na eventualno prikupljanje biootpada i miješanog komunalnog otpada upravo onako kako je konceptualno predviđeno i za područje Splitsko-dalmatinske županije.» Molimo izvođača Plana da navedene tvrdnje potkrijepi referencama.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 127. ističe se da će se prikupljanje po principu dvije posude u potpunosti realizirati 2010/2011. kada se očekuje početak rada Županijskog centra za gospodarenje otpadom.

Kao što je kroz primjedbe nekoliko puta navedeno izgradnja kompostane ne smije biti uvjetovana s izgradnjom Centra za gospodarenje otpadom, odnosno ekološki i ekonomski isplativije je planirati izgradnju kompostane na području Grada Splita. Stoga zahtijevamo brisanje gore navedene rečenice.

---

**Primjedba:**

Na stranici 128. u Tablici 4.7.3.1. istaknuta je procjena troškova implementacije sustava prikupljanja po principu dvije posude. Istaknuli bi kako bi implementacija sustava bila znatno jeftinija ukoliko bi se dio već postojećih spremnika za prikupljanje komunalnog otpada prenamijenio za prikupljanje biootpada.

---

**Primjedba i zahtjev:** Nigdje u Planu nije istaknut postojeći broj lokacija za prikupljanje komunalnog otpada kao ni broj spremnika na pojedinim lokacijama. Ovi podaci od iznimne su važnosti za planiranje razmještaja kontejnera za pojedinu vrstu sirovina u sklopu postojećih lokacija te stoga zahtijevamo njihovo uvrštavanje u Plan.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 135. prikazane su okvirne cijene uspostave pojedinih scenarija. Uz već gore navedene primjedbe da je odvojeno prikupljanje moguće jeftinije organizirati uz korištenje postojećih resursa istaknuli bi da u Planu nisu prikazane moguće zarade nastale od prodaje odvojeno prikupljenih sirovina što je neprihvatljivo. Ovim se ponovno pred Grad Split kao naručitelja Plana postavlja kriva slika odnosno šalju se informacije da odvojeno prikupljanju samo zahtjeva dodatna ulaganja, a ne ističu se dobrobiti ovih sustava.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 139. ističe se: «Kapacitet kompostane je proračunat na godišnju maksimalnu količinu izdvojenog zelenog otpada od 10.000 t/god.» ali se ne navodi na osnovi kojih i čijih podataka se došlo do proračuna kapaciteta kompostane. Molimo da se iznesu podaci.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 144. navodi se kako će u program stalne komunikacije biti uključena minimalno jedna osoba. Zahtijevamo da se u ovaj program uključi minimalno 3 osobe jer bez kvalitetnog programa edukacije i informiranja nije moguće postići odvojeno prikupljanje otpada. Također zahtijevamo da prvi koraci edukacije budu usmjereni k edukaciji službenika te vijećnika Grada Splita.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 145. predviđa se slijedeće:

„U tom smislu godišnje je u različitim dijelovima grada potrebno održati najmanje šest prezentacijsko-edukativnih predavanja od toga najmanje tri u školama, a preostala u javnim institucijama gdje se mogu organizirati veći skupovi građana.“ Ovako mali ciljevi vezani uz ovaj oblik edukacije ne mogu se ozbiljno shvatiti osobito ukoliko se uzme u obzir da je samo Udruga Sunce tijekom 2007. godine organizirala više od 50 predavanja/radionica za učenike i građane na kojima je prisustvovalo cca 1400 osoba. Stoga zahtijevamo da se program edukacije i komunikacije podrobnije razradi, uzimajući u obzir već postojeće aktivnosti, edukacijske programe i sl. kako bi u narednom razdoblju bio što operativniji.

---

**Primjedba i zahtjev:**

Na stranici 151. kao mjera zaštite od ilegalnog odlaganja otpada navodi se tabla s naznakom «Zabranjeno odlaganje». Preporuka Udruge Sunce je da se kao mjera zaštite uvede uređenje i osmišljavanje sadržaja postojećih lokacija koje su pretežito zapuštene zelene površine koje se često planski zapuštaju s namjerom njihove buduće prenamjene u građevinska zemljišta..

**5. Zaključak**

Udruga Sunce smatra da je Plan veoma općenit i neobvezujući te da mjere odvojenog sakupljanja otpada kao i mjere izbjegavanja nastajanja otpada nisu dobro razrađene. Osnovna načela održivog gospodarenja otpadom od nas najprije traži izbjegavanje nastajanja smeća, zatim odvojeno prikupljanje i tek nakon toga obradu i odlaganje onoga što nismo mogli/željeli izbjeći ili reciklirati. Isto stoji u Zakonu o otpadu koji kaže da se sve što nam može ponovno koristiti mora odvojeno prikupljati (članak 25.).

Kako bismo mogli otpad odvojeno prikupljati, potrebno je osigurati sustav za odvojeno prikupljanje, odnosno postaviti veći broj spremnika za odvojeno prikupljanje pojedinih vrsta otpada. Planom je predviđeno da se do 2015. postavi samo 301 “zeleni otok”, kao mjesta za odvojeno prikupljanje što Udruga smatra premalim brojem. Stoga Sunce traži da se u što kraćem roku sva dosadašnja mjesta za prikupljanje otpada pretvore u “zelene otoke” s tri posude i to po jednu za biootpad, papir i ostalo. Također tražimo da se organizira efikasan sustav za prikupljanje opasnog otpada iz domaćinstava.

Članovi udruge Sunce nisu zadovoljni predviđenim zbrinjavanjem biootpada iz domaćinstva koji čini trećinu našeg otpada, a upravo je taj otpad veoma vrijedan ukoliko se kompostira i pretvori u humus. Odbacivanjem biootpada s ostalim otpadom uništavaju se vrijedna svojstva ostalog otpada. Odlaganjem biootpada na odlagalištima pridonosi se i stvaranju stakleničnih plinova.

U Planu gospodarenja otpadom grada Splita nije istaknuto načelo “onečišćivač plaća”, sukladno Strategiji gospodarenja otpadom RH. Članovi udruge smatraju kako se u gradu Splitu također treba uvesti ovaj princip odnosno, onaj koji proizvodi otpad mora to platiti, a onaj koji izbjegava i odvojeno prikuplja treba biti nagrađen. Kako bi se to postiglo, nužno je uvesti naplatu prema količini otpada, što bi građanima bila dodatna motivacija

za izbjegavanje nastajanja otpada te odvojeno prikupljanje. Dosadašnja naplata prema kvadraturi površine stana je nepravедna.

Jasno je da ako ukoliko budemo imali uhodan sustav za odvojeno prikupljanje, koristi će imati i građani i okoliš, a dugoročno i gradski proračun te ćemo spriječiti slučajeve poput Makarske ili Napulja. Također u tom slučaju u planirani Županijski centar za "gospodarenje" otpadom odlazit će manje otpada.

Zbrinjavanje komunalnog otpada u Centru plaćati će se prema količini, a predviđena cijena je oko 140 eura po toni. U tu cijenu nisu uračunati troškovi saniranja postojećih odlagališta i smetlišta. Danas građani Splita dnevno na Krepovac odbace oko 350 tona nerazvrstanog komunalnog otpada

Treba upozoriti da će se u Županijskom centru od gorivog dijela našeg otpada proizvoditi gorivo za spalionice, cementare ili energane što je ekološki upitno, a zdravstveno opasno. Plan gospodarenja otpadom grada Splita ne govori i ne prikazuje posljedice i troškove koji nastaju ako se otpad ne odvaja. Zanima nas tko će preuzeti troškove i odgovornost za manjkavosti ponuđenog plana.

Kutija za papir nastala na inicijativu člana Sunca pokazala je da su građani voljni odvojeno prikupljati i da im je potrebno osigurati pristupačan sustav za odvojeno prikupljanje i ostalih vrsta otpada ne uvrštavanje podataka o ovom načinu prikupljanja otpadnog papira u Plan govori da se njegovoj izradi pristupilo na brzinu i bez volje da se zaista sagleda problematika gospodarenja otpadom u gradu.

Odvojeno prikupljanje ambalažnog otpada, ekološki i gospodarski najbolji pristup, otvorilo je preko 2000 novih radnih mjesta što je mnogostruko više nego što će biti zaposleno u svim planiranim Županijskim centrima za obradu i odlaganje otpada.

Koncepti bez ekološki zasnovanog sustava donose i odgađaju problem na dolazeće generacije što ne bismo trebali raditi.